



UvA-DARE (Digital Academic Repository)

Framework for path finding in multi-layer transport networks

Dijkstra, F.

Publication date

2009

Document Version

Final published version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Dijkstra, F. (2009). *Framework for path finding in multi-layer transport networks*.

General rights

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

Disclaimer/Complaints regulations

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please Ask the Library: <https://uba.uva.nl/en/contact>, or a letter to: Library of the University of Amsterdam, Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

Propositions, belonging to the dissertation
Framework for Path Finding in Multi-Layer Transport Networks
Freek Dijkstra, Amsterdam, 18 June 2009

- A network is not a graph. (§3.3.3)
- A verbose model *may* give a compact syntax, and vice versa. (§4.4.3)
- There will always be incompatibilities in networks, as long as technology evolves. (§2.3.1)
- A multi-layer path finding algorithms should be layer independent. (§6.1.2)
- Even the shortest path can contain loops. (§3.3.1)
- Computer science is 95% development and innovation and only 5% science. This is how it should be.
- In computer science, it is acceptable to study a system that other scientists created. This would be unthinkable in physics or social sciences.
- The essence of most propositions is trivial if you read them, but it is far from trivial to determine them.
- A publication that is neither searchable by Google nor downloadable does not count as a publication, since it does not exist for most people.
- Contrary to the proposition by De Laat's dissertation (1988), phonebooks for computer mail addresses turned out to be unwanted.
- Given the pace at which IPv6 is deployed, *Inernet* is a good anagram for Internet.
- The use of disclaimers in e-mails and on websites can either be explained by lack of common sense of the recipient, or by the lack of accuracy by the sender. Both explanations are equally worrying.

Stellingen, behorende bij het proefschrift
Framework for Path Finding in Multi-Layer Transport Networks
Freek Dijkstra, Amsterdam, 18 juni 2009

- Een netwerk is geen graaf. (§3.3.3)
- Een uitgebreid model *kan* op een compacte manier beschreven worden en vice versa. (§4.4.3)
- Er zullen altijd incompatibiliteiten in netwerken aanwezig zijn, zolang de techniek voortschrijd. (§2.3.1)
- Een kortste pad algoritme in een meerlaags netwerk dient onafhankelijk van de lagen te zijn. (§6.1.2)
- Zelfs het kortste pad kan in een rondje lopen. (§3.3.1)
- Computerwetenschappen is 95% ontwikkeling en innovatie en slechts 5% wetenschap. Zo moet het ook zijn.
- Het is in de informatica geaccepteerd om een systeem te onderzoeken dat door andere wetenschapper gemaakt is. Dit is ondenkbaar in de natuurkunde of sociale wetenschappen.
- De essentie van de meeste beweringen is triviaal als je ze leest, maar om er op te komen is verre van triviaal.
- Een publicatie die niet gevonden wordt door Google en die niet te downloaden is telt niet als publicatie, omdat de meeste mensen hem niet kunnen vinden.
- In tegenstelling tot wat De Laat beweert in zijn proefschrift (1988) zijn telefoonboeken voor computer-mail adressen zeer ongewenst gebleken.
- Gegeven de snelheid waarmee IPv6 ingevoerd wordt, is *Inernet* een goed anagram voor Internet.
- Het toevoegen van een voorbehoud (disclaimer) in e-mail en op website kan ofwel verklaard worden door het gebrek aan gezond verstand bij de ontvanger, ofwel door het gebruik aan nauwkeurigheid bij de auteur. Beide verklaringen zijn even zorgelijk.