



UvA-DARE (Digital Academic Repository)

Ontwerp-Kaderrichtlijn Consumentenrechten

Loos, M.B.M.

Publication date

2010

Document Version

Final published version

Published in

Zoektocht naar de aansluiting tussen het Nederlandse en Europese regelgevingsstelsel: aan de hand van de implementatie van vijf kaderrichtlijnen in Nederland

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Loos, M. B. M. (2010). Ontwerp-Kaderrichtlijn Consumentenrechten. In D. M. Curtin, R. H. van Ooik, & T. A. J. A. Vandamme (Eds.), *Zoektocht naar de aansluiting tussen het Nederlandse en Europese regelgevingsstelsel: aan de hand van de implementatie van vijf kaderrichtlijnen in Nederland* (pp. 91-106, 142-143). Ministerie van Justitie.

General rights

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

Disclaimer/Complaints regulations

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please Ask the Library: <https://uba.uva.nl/en/contact>, or a letter to: Library of the University of Amsterdam, Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

Annex 3: Overzicht resultaten van het onderzoek per
casestudy

4. Ontwerprichtlijn Consumentenrechten

- 1) Primaat van de wetgever onder druk ja of nee? Dit in combinatie met beleidsvrijheid EU-wetgeving of uitvoeringsregelgeving

Het primaat van de wetgever staat niet onder druk. De Richtlijn consumentenrechten zal niet uitvoerig gewijzigd worden door lagere EU wetgeving nu de delegatiebepaling t.b.v. de Europese 'grijze' en 'zwarte' lijsten waarschijnlijk wordt geschrapt.

- 2) Elementen in de EU-wetgeving problematisch vanwege delegatiebeperking van NL, namelijk dat hoofdelementen in de wet zelf moeten?

Nee, de hoofdregel in art 107 GW ('de wet regelt het burgerlijk recht') staat niet onder druk als gevolg van de richtlijn.

- 3) Was het creëren adequate van delegatiegrondslagen lastig?

Nee. Wel zou kunnen overwogen worden voor bepaalde overeenkomsten de informatieplichten te regelen via AMVB zoals dat nu ook al gebeurt in het BW voor sommige overeenkomsten.

- 4) Rol maatschappelijk middenveld tijdens onderhandelingen en implementatie?

Advisering door de SER, uitgebreide consultaties met 'stakeholders' als de Consumentenbond, VNO-NCW en een wetenschappelijk symposium.

- 5) Aanpassingen aan administratief/civiel- of strafprocesrecht als gevolg van EU-wetgeving?

Mogelijk zijn er gevolgen voor de ambtshalve toepassing door de civiele rechter die verplicht aan het implementatierecht moet toetsen, gezien rechtspraak HvJ over 'voorloper' richtlijn m.b.t. oneerlijke contractsbepalingen ('het de consument attenderen op oneerlijk beding').

6) Gevolgen bestuurlijke autonomie?

Niet van toepassing.

7) Afwijking/herziening gevestigde wetssystematiek? Voorzien/onvoorzien?

Ja, voor zover deze voortvloeien uit het volledige harmonisatie-karakter van de richtlijn.

8) Poogt EU-wetgeving samenhang te bewerkstelligen die zich niet verdraagt met reeds bestaande samenhang NL'se wetgeving?

De Nederlandse wetgeving gaat uit van de hoogste bescherming voor de niet-professionele contractspartij in een B-C situatie. Bij één - op - één omzetting van de richtlijn zou dat principe moeten worden losgelaten (want dan: betere bescherming niet-professionele contractspartij).

Ook kan het zijn dat verdergaande bescherming in sectorspecifieke wetgeving (vb Elektriciteitswet) moet worden teruggebracht naar het niveau van de richtlijn.

De mogelijkheid tot vervangende schadevergoeding is mogelijkerwijs 'weggeharmoniseerd' door de richtlijn, zie p. 104.

9) Incorporatie of vertaling van Europese begrippen? Leidde incorporatie tot horizontale consequenties? Onvoorzien/voorzien?

Voor zover termen gelijk zijn aan termen uit eerdere, door deze richtlijn gecodificeerde, richtlijnen is er geen probleem (die werden reeds 'vertaald'). Voor zover dat niet het geval is wordt vermoedelijk juist gekozen voor 'incorporatie' om de EU-origine van termen te benadrukken.

10) Moeilijkheid EU-begrippen omdat deze nog nader moesten worden uitgewerkt?

Nee. Een aantal termen uit voorloperwetgeving was al verduidelijkt in jurisprudentie HvJ. Verder zijn er geen termen afhankelijk van nadere EU regelgeving.

11) Spontane harmonisatie ja of nee? Indien niet, waarom niet?

Overwogen zou kunnen worden uitbreiding van de werking van de richtlijn naar koopovereenkomst tussen twee professionele partijen ('B-B'), naar overeenkomsten tussen twee niet-professionele partijen ('C-C') en naar overeenkomsten voor woningen dit alles i.v.m. interne coherentie NL contractenrecht, zie p. 96 en 104. Middenweg: uitbreiding naar ZZP'ers.

12) Goldplating ja of nee en wat waren consequenties?

Gezien de aard van de ontwerp-richtlijn is deze vraag niet van toepassing. Het voorstel voorziet in totale harmonisatie die strengere bescherming niet toestaat.

13) Gevolgen EU-wetgeving voor zelfregulering ja of nee?

De richtlijn biedt daar weinig ruimte voor. Zelfregulering i.v.m. collectieve acties blijft echter mogelijk, zie p. 94.