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Summary

This book is about the novel and often experimental ways West African migrants in the Netherlands use kinship in their quest for international mobility, employment and legal residence. In the social sciences and political philosophy, there has been a general tendency to assume that the emergence and growing influence of the state will restrict the societal role of kinship and its entanglement with politics and other domains of social life. This study shows that it is precisely the evermore intensive interventions by the state – notably new measures to control mobility across borders, access to the labor market and citizenship – that trigger new efforts by migrants to mobilize old forms of kinship and develop new ones in order to use it for creating footholds in new surroundings. Changes in wider contexts, such as the 2009 European economic crisis and the increasing presence in the Netherlands of migrants from Southern and Eastern Europe, prompted further innovations by West African migrants in the creation of kinship networks. A focus on kinship, a classical anthropological topic, turned out to be surprisingly relevant for understanding migrant struggles to retain agency in the face of mounting external pressures. Yet, in this new context, this also requires a critical appraisal of the basic tenets of existing approaches to kinship. Close attention to kinship’s dynamics and flexibility is imperative, as advocated by the new generation of kinship scholars. But even more important is the attention to inequality as a complement to the usual tendency of recent approaches to kinship to pair kinship with reciprocity.

This dissertation investigates how legally precarious West African migrants mobilize and produce kinship, especially siblinghood and marriage, to obtain identity documents, such as visas, work permits, residence permits and passports. These documents enable them to travel, work in formal jobs and stay legally in Europe. More specifically, it examines the role of kinship for West African migrants in circumventing restrictive immigration policies and border controls, securing waged employment in the strictly state-regulated Dutch labor market, and acquiring legal residence in the Netherlands. In this regard, this book focuses on the interplay of citizenship and kinship. It examines the process of kinship in a setting of unequal access to citizenship and its means of proof: identity documents. Thus the aim of this study is to question the role of civic inequality in the formation, reproduction and possible decline of kinship and kinship relations. How does unequal access to citizenship (civic inequality) trigger new dynamics
of social relations that West African migrants in Amsterdam frame in terms of kinship?

More generally, this book argues that exploring the relationship between kinship and inequality, in this case unequal access to citizenship and other state institutions, is analytically and theoretically productive. Showing how state-generated inequality impacts new assemblages of social collaboration and how this may proliferate kinship relations contributes to the longstanding effort to reconceptualize the dyadic opposition between traditional and modern societies and debunk the presupposition that kinship organizes social, political and economic life only in traditional societies while in modern societies kinship exists separately from political and economic activities.

The first empirical chapter of this book, chapter two, critically examines the dichotomy between modernity and tradition and the assumption that kinship is an institution of traditional societies which loses its importance with the emergence of the state. This dichotomy informed the anthropological debate on personhood and the distinction between the Western autonomous individual and the non-Western partible person (“dividual”). Taking the person as a unit of analysis, this chapter critically engages with the debate over the constitution of personhood and the consideration of dividualism and individualism as different types of social being in modern and traditional societies respectively. For Marcel Mauss, a key moment for the transition from one type of personhood to the other took place in ancient Rome with the institutionalization of citizenship which constituted the person as a legal entity. In other words, the social contract between the citizen and the state as a centralized form of authority emancipated individuals from the necessity of relying on others. Although this argument seems plausible, chapter two points out that citizenship is not only an inclusive institution that grants rights and protection to its holders. Citizenship is also an exclusive institution, because in order to grant rights and protection to its holders it has to first exclude non-members. This chapter investigates the impact of the inherently exclusive side of citizenship on the formation of personhood. To do so, it examines the repeated and complex efforts of a poor Ghanaian migrant, Jason, to travel “to an advanced country” and how he managed to achieve his migratory and life goals by engaging in “identity fraud,” or what I prefer to call “unauthorized identity craft.” In his journey to Europe, which passed through many countries in Africa and Asia, Jason used various identity documents of different nationalities. Sometimes he was able to convince border authorities that he was the legitimate holder of these documents, and sometimes he was not.
Chapter three examines one solution for unauthorized migrants in finding employment and earning their living in the Netherlands: borrowing the identity documents of other “lookalike” migrants and finding employment under their name. The relationships between document lenders and borrowers is described by both parties in terms of siblinghood. The analysis of the ethnographic cases shows that regulating access to scarce resources in highly ambiguous and unequal settings requires a stabilizing force. The appeal to siblinghood among the document lenders and borrowers in Amsterdam denotes a sense of obligation that makes it more difficult to renounce. To make these relationships fulfill their expected function, they need, on the one hand, to be framed positively in a language of support and solidarity, and on the other hand, require such a degree of inflexibility that the obligations stemming from these relationships cannot be easily dismissed. The chapter engages with post-Schneider approaches to kinship as “relatedness” (Carsten) and “mutuality of being” (Sahlins). It shows that identity loan results in intersubjective participation which can be indeed framed as “mutuality of being” and “relatedness.” This intersubjective participation is not, however, very pleasantly experienced by migrants who engage in identity loan. Carsten’s conceptualization of relatedness is more attentive to power inequalities within kinship relations. Sahlins places more emphasis on sharing and reciprocity as means of bringing people closer together and participating in each other’s existence, thus running the risk of neglecting kinship’s dark side. The ethnographic material of this chapter demonstrates that the intimacy entailed by intersubjective participation is also haunted by fear and insecurity. Instead of asking what kinship is, as Schneider’s critique of kinship studies triggered scholars to do, this chapter investigates what kinship does and how it does it.

A premise in separating the study of kinship from citizenship in the social sciences was that the state replaced kinship as a mode of political organization and as a mechanism of redistributing resources. The general argument of this book is that the exclusionary aspect of the state, which is an intrinsic aspect of citizenship, has created new conditions for the regeneration of kinship. Chapter four examines this argument by questioning the link between the weakening of transatlantic kinship – expressed in a language of siblinghood (“black brotherhood”) between legally precarious African migrants and Dutch Afro-Caribbeans – and the increasingly more exclusive Dutch migration policies. It examines how legislative changes have negatively affected the forms of exchange between Africans and Afro-Caribbeans in the Netherlands. More specifically, it focuses on how the devalorization of Afro-Caribbeans’ civic resources has affected marriages with African migrants. It also examines the wider implications of the exchanges between the two
groups and their appeal to a common belonging. If kinship is something that is made and not given, as a newer generation of kinship scholars argue, there must also be the possibility of undoing kinship. The processual analysis of new kinship studies has mostly focused on the making of kinship and to a certain extent neglected the unmaking of kinship. The ethnographic analysis of this chapter contributes to the study of kinship as a process and shows how kinship between Africans and Afro-Caribbeans is made and unmade in the context of changing legal barriers to migration. For this reason, the chapter is structured around two extended ethnographic cases of African-Caribbean couples in different periods of time. It looks at how the law regulated their intimate life and also had consequences for their conceptions of belonging. The success and failure of these two marriages suggest that exchange relations between Africans and Afro-Caribbeans have been vital to the process of making and remaking transatlantic kinship. However, it is misleading to look only at material conditions. This chapter also shows that the process of transatlantic kinship has been influenced by other, immaterial, conditions, such as the politics of slavery commemoration in the Netherlands and Ghana as well as other forms of kinship that emerged in the Netherlands. Such alternatives emerged, for instance, especially in Pentecostal churches in Amsterdam. Furthermore, although the devalorization of Dutch Caribbeans’ civic resources had consequences for their relations with African migrants in the Netherlands, other forms of kinship and collaboration became important for the survival of African migrants in the Netherlands.

The last empirical chapter continues this line of research by examining the shift in marital practices of West African migrants, especially Nigerians, from choosing Dutch citizens of various ethnic backgrounds as spouses to selecting European citizen spouses from countries of Europe’s periphery. Firstly, the chapter documents why marriage to an EU citizen provides easier access to migrant legality than marriage to a Dutch citizen in the Netherlands. The chapter shows that the EU, through the rights it grants mobile EU citizens and their family members, attempts to establish EU citizenship as an institution of a civic community and not simply as a facilitator of a common European market. The question that is central to this chapter, however, is why West African migrants have a particular preference for spouses from the European periphery and not just any EU citizen. The chapter looks closely at the forms of exchange that take place in these marriages and the circulation of emotions, money, civic resources and sexual pleasure. It shows that West African migrants navigate the highly asymmetrical dynamic of mixed-status marriage by choosing peripheral Europeans as partners who, as working class migrants, are in a comparable structural position in Dutch society. Under these conditions, the exchange of resources, money,
emotions and sexual pleasure between spouses results in a more reciprocal dependency.

By exploring how West African migrants rely on kinship in attempting to overcome the uncertainties of their legal status, I want to overcome the dilemma of seeing migrants as either victims of structural inequalities or active agents navigating constant changes. This study shows that kinship offers a means to deal with institutional structures of civic inequality. Kinship’s unpredictable dynamics, especially in a context of extreme inequality, may, however, prove more difficult to control than many expected. In a broader perspective, the old anthropological fascination with kinship is – maybe quite unexpectedly for many observers – highly relevant for understanding present-day problems of migration, with citizenship becoming an institution of exclusion rather than of equality. However, such relevance requires new orientations that emphasize kinship as a dynamic process and allow for novel adaptations in changing contexts. In this sense, such new contexts could also outline new ways for reflecting on what kinship is. Instead of seeking a normative answer, this book examines what kinship enables and how it does so. I do so by following the heroes and heroines of this book, the Argonauts of West Africa, and by being attentive not only to their words but also to their practices. The emphasis on the practices of kinship relativizes its glossy cover of reciprocity and solidarity, shedding light on its dark side, which is often neglected in formal statements by both migrants and kinship scholars.
Samenvatting

Dit boek gaat over de nieuwe en vaak experimentele manieren waarop West-Afrikaanse migranten in Nederland verwantschap gebruiken voor internationale mobiliteit en hun zoektocht naar werkgelegenheid en een legale verblijfsstatus. In de sociale wetenschappen en politieke filosofie heeft men vaak aangenomen, dat de opkomst en groeiende invloed van de staat de maatschappelijke betekenis van verwantschap en de rol daarvan in politieke en maatschappelijke verwikkelingen zou beperken. Uit deze studie blijkt dat juist de steeds intensievere interventies van de staat - met name de nieuwe maatregelen om greep te krijgen op grensoverschrijdende mobiliteit, toegang tot de arbeidsmarkt en staatsburgerschap - nieuwe inspanningen van migranten in gang hebben gezet om verwantschapsrelaties te mobiliseren en zelfs te creëren, teneinde voet aan de grond te krijgen in nieuwe leefomgevingen. Brede veranderingen, zoals de Europese economische crisis in 2009 en de toenemende aanwezigheid in Nederland van migranten uit Zuid- en Oost-Europa, hebben geleid tot nieuwe manieren waarop West-Afrikaanse migranten verwantschapsnetwerken vormen. Verwantschap, een klassiek antropologisch onderwerp, blijkt verrassend relevant te zijn voor het begrijpen van de strijd van migranten om hun agency te behouden in het licht van toenemende externe druk. Maar deze nieuwe context suggereert ook een kritische beoordeling van de bestaande benaderingen van verwantschap zoals die in de klassieke antropologie ontwikkeld zijn. De inventiviteit van migranten in hun gebruik van verwantschap toont hoe belangrijk het is om aandacht te besteden aan de dynamiek en de flexibiliteit van verwantschap, zoals een nieuwe generatie wetenschappers die zich met dit onderwerp bezighoudt bepleit. Maar minstens even belangrijk is aandacht te besteden aan ongelijkheid, als aanvulling op de gebruikelijke tendens ook in recente benaderingen om verwantschap allereerst met wederkerigheid te verbinden.

In dit proefschrift wordt onderzocht hoe West-Afrikaanse migranten met een precaire verblijfsstatus verwantschapsrelaties mobiliseren en creëren (met name met “broers” en “zussen”), om identiteitsdocumenten te verkrijgen, zoals visa, werkvergunningen, verblijfsvergunningen en paspoorten. Met deze documenten kunnen zij reizen, werken en legaal in Europa verblijven. Meer specifiek gaat het onderzoek over de rol van verwantschap voor West-Afrikaanse migranten bij het omzeilen van een restrictief migratiebeleid en grenscontroles: het verwerven van toegang tot de steeds strikter gereguleerde Nederlandse arbeidsmarkt en van een legale verblijfplaats in
Nederland. Daarbij richt het boek zich op de wisselwerking tussen burgerschap en verwantschap. Het onderzoekt verwantschap als een proces in een context van ongelijke toegang tot burgerschap en de daarvoor benodigde bewijsmiddelen, zoals identiteitsdocumenten. Het doel van deze studie is om zo de rol van burgerlijke ongelijkheid te analyseren voor de vorming, de uitbreiding en mogelijk ook de terugloop van verwantschap en verwantschapsrelaties. Welke invloed heeft de ongelijke toegang tot staatsburgerschap (burgerlijke ongelijkheid) op de nieuwe dynamiek van sociale relaties die West-Afrikaanse migranten in Amsterdam ensceneren in termen van verwantschap?

Meer in het algemeen stelt dit boek dat het verkennen van de relatie tussen verwantschap en ongelijkheid, zoals ongelijke toegang tot staatsburgerschap en andere staatsinstellingen, analytisch en theoretisch vruchtbaar en urgent is. Door te tonen hoe door de staat gecreëerde ongelijkheid invloed heeft op nieuwe vormen van sociale samenwerking en hoe dit het belang van verwantschapsrelaties kan doen toenemen, draagt dit boek bij aan reeds langer in gang gezette pogingen om de dyadische tegenstelling tussen traditionele en moderne samenlevingen te re-conceptualiseren. Doel is de aanname te ontkrachten dat alleen in traditionele samenlevingen verwantschap het sociale, politieke en economische leven bepaalt, terwijl het in moderne samenlevingen los zou staan van politieke en economische activiteiten.

Het eerste empirische hoofdstuk van dit boek, hoofdstuk twee, onderzoekt de dichotomie tussen moderniteit en traditie en de veronderstelling dat verwantschap een institutie is in traditionele samenlevingen die bij de opkomst van de staat zijn belang verliest. Deze dichotomie lag ten grondslag aan het antropologisch debat over ‘personhood’ (de status van een persoon) en met name aan het onderscheid tussen de westerse autonome ‘individual’ en noties van de persoon in andere (“niet-westerse”) culturen als samengesteld door meerdere relaties ‘dividual’ (deelbaar). Dit hoofdstuk gaat kritisch in op het debat over ‘dividualisme’ en ‘individualisme’ als grondslag voor verschillende types van maatschappelijk leven in moderne en traditionele samenlevingen. Een sleutelmoment in de overgang van het ene type persoonlijkheid naar het andere vond volgens Marcel Mauss plaats in het oude Rome met de institutionalisering van het burgerschap, die de persoon als juridische entiteit, als rechtspersoon, grondvestte. Met andere woorden, het sociale contract tussen de burger en de staat, als een gegeneraliseerde vorm van gezag, bevrijdde het individu van zijn afhankelijkheid van anderen. Hoewel dit argument plausibel lijkt, wijst hoofdstuk 2 erop dat burgerschap niet alleen een instelling is die inclusief werkt door rechten toe te kennen aan diegenen die burger zijn. Burgerschap sluit ook uit, omdat het niet-leden moet buitensluiten om rechten en bescherming aan de
eigen burgers relieft te verlenen. Dit hoofdstuk onderzoekt het effect van de uitsluitende kant van het burgerschap op de vorming van *personhood*. Om dit te doen, volgt het de uiterst ingewikkelde inspanningen van een arme Ghanese migrant, Jason, om toegang te krijgen tot het rijkere deel van deze wereld. Uiteindelijk slaagt hij er in dit doel te bereiken door zich in te laten met ‘identiteitsfraude’, of wat ik liever ‘niet-wettige identiteitsvervaarding’ noem. In zijn reis naar Europa, die door vele landen in Afrika en Azië voerde, gebruikte Jason verschillende identiteitsdocumenten van verschillende nationaliteiten; soms slaagde hij erin grensautoriteiten te overtuigen dat hij de legitieme houder van deze documenten was, en soms ook niet.

Hoofdstuk drie onderzoekt één oplossing voor ongeautoriseerde migranten om werk te vinden en in Nederland te wonen: de identiteitsdocumenten van andere *lookalike* migranten lenen en onder hun naam werk zoeken. De relaties tussen documentleners en -uitleners worden door beide partijen in termen van broers en zusters beschreven. De etnografische voorbeelden laten zien dat het reguleren van toegang tot schaarse middelen in zeer wisselvallige en ongelijke uitgangssituaties een stabiele uitdrukking vereist die vertrouwen creëert. Het beroep op naaste familieverwantschap onder documentverleners en -leners in Amsterdam impliciet een gevoel van verplichting, waardoor het opzeggen van zulke overeenkomsten moeilijker wordt. Om deze betrekkingen zo’n vertrouwenwekkende betekenis te geven moeten zij enerzijds positief voorgesteld worden, in een taal van steun en solidariteit, maar vereisen zij anderzijds zo’n mate van onbuigzaamheid, dat de verplichtingen die voortvloeien uit deze relaties niet zomaar kunnen worden weggewimpeld. In dit hoofdstuk ga ik de discussie aan met post-Schneiderbenaderingen van verwantschap als *relatedness* (Carsten) en *mutuality of being* (een bestaan in wederzijdsheid - Sahlins). Het blijkt dat het lenen van identiteit resulteert in intersubjectieve participatie die inderdaad kan worden voorgesteld *mutuality of being* en *relatedness*. Deze intersubjectieve participatie wordt echter niet altijd als erg aangenaam ervaren door migranten die zich bezighouden met het lenen van een identiteit. Carstens’ conceptualisering van verwantschap heeft meer aandacht voor machtsongelijkheid tussen familieleden, Sahlins benadrukt eerder het delen en de wederkerigheid, die mensen dichter bij elkaar brengt en deel laten nemen aan elkaars bestaan. Het gevaar is dat zo de donkere kant van verwantschap veronachtzaamd wordt. Het etnografisch materiaal in dit hoofdstuk laat zien dat de intimiteit die het lenen van een identiteit met zich meebrengt ook gepaard gaat met angst en onzekerheid. In plaats van te vragen wat verwantschap is – zoals veel wetenschappers hebben gedaan, daartoe aangezet door Schneider's kritiek op verwantschapsstudies – onderzoekt dit hoofdstuk wat verwantschap doet, en hóe het dit doet.
In de sociale wetenschappen werden verwantschap en burgerschap als twee verschillende onderwerpen bestudeerd dankzij het gangbare idee dat de staat verwantschap verving als modus van politieke organisatie en als een mechanisme voor de herverdeling van middelen. De algemene stelling van dit boek is dat de uitsluitende aspecten van de staat - een intrinsieke eigenschap van iedere notie van burgerschap - nieuwe condities heeft geschapen voor een verdere ontwikkeling van verwantschap. Hoofdstuk vier laat zien dat het steeds uitsluitender wordende Nederlandse migratiebeleid directe consequenties had voor ideeën over een trans-Atlantische verwantschap, als uitgedrukt in een taal van broederschap ('black brotherhood'), tussen Afrikaanse migranten met een precair verblijfsstatuut en Afro-Caribische Nederlanders met formele burgerschapsrechten. Duidelijk is dat veranderingen in wetgeving de uitwisselingen tussen deze twee groepen steeds probleematischer maakten en bij voorbeeld directe consequenties hadden voor de huwelijkspraktijken tussen Afro-Caribische Nederlanders en Afrikaanse migranten. Dit hoofdstuk onderzoekt de bredere implicaties van de uitwisselingen tussen de twee groepen en hun beroep op een gedeelde afkomst. Als verwantschap iets is, dat niet gegeven is, maar wordt gecreëerd, zoals een nieuwere generatie verwantschapsonderzoekers beweert, moet ook de mogelijkheid onderzocht worden dat verwantschap ongedaan gemaakt wordt. Procesanalyses van nieuwe verwantschapsstudies hebben zich voornamelijk gericht op het creëren van verwantschap en hebben tot op zekere hoogte aan het ongedaan maken van verwantschap voorbijgezien. De etnografische analyse van dit hoofdstuk draagt bij tot het bestuderen van verwantschap als een proces en laat zien hoe verwantschap tussen Afrikanen en Afro-Caribische Nederlanders wordt gecreëerd en ongedaan gemaakt binnen de context van wijzigingen in wettelijke belemmeringen voor migratie. Om deze reden is het hoofdstuk opgebouwd rond twee uitgebreide etnografische casussen van Afrikaanse / Caraïbische koppels in verschillende periodes. Niet alleen wordt gekeken hoe de wet hun intieme leven reguleerde maar ook gaat het om de gevolgen daarvan voor hun conceptualisatie van hun herkomst. Succes en mislukking van deze twee huwelijken suggereren dat de uitwisselingsrelaties tussen Afrikanen en Afro-Caribische Nederlanders essentieel zijn voor het proces waarin trans-Atlantische verwantschap wordt gevormd en verbroken. Het is echter misleidend om alleen te kijken naar materiële omstandigheden. Dit hoofdstuk laat ook zien dat het proces van trans-Atlantische verwantschap beïnvloed kan worden door andere factoren, zoals de politiek van de slavernijherdenking in Nederland en Ghana. Ook zijn andere vormen van verwantschap in Nederland ontstaan, bij voorbeeld in de Pinkstergemeenten in Amsterdam. Bovendien leidde het feit dat de burgerschapsvoorrechten van Caraïbische Nederlanders van minder
waarde werden voor Afrikaanse immigranten ertoe dat deze laatsten andere vormen van verwantschap en samenwerking gingen verkennen om te kunnen overleven in Nederland.

Het laatste empirische hoofdstuk zet deze lijn voort met een onderzoek naar de verschuiving in de huwelijkspraktijken van West-Afrikaanse migranten, met name van Nigerianen, van het kiezen voor Nederlandse burgers met verschillende etnische achtergronden als echthuisschut, naar een keuze van echthuisschut met een Europees staatsburgerschap uit de periferie van Europa. Ten eerste geeft het hoofdstuk aan waarom een huwelijk van een migrant met een EU-burger gemakkelijker toegang biedt tot legaliteit dan een huwelijk met een Nederlandse burger in Nederland. De EU wil door middel van de rechten die het aan mobiele EU-burgers en hun familieleden verleent van het EU-burgerschap een instelling maken die een gemeenschap van EU-burgers creëert, in plaats van alleen een gemeenschappelijke Europese markt te vergemakkelijken. De vraag die centraal staat in dit hoofdstuk is waarom West-Afrikaanse migranten dan een bijzondere voorkeur hebben voor echthuisschutnotes uit de Europese periferie en niet willekeurig welke EU-burger. Dit hoofdstuk gaat over de verschillende uitwisselingen die plaatsvinden in deze huwelijken en bestudeert zo hoe emoties, geld, openbare voorzieningen en seksueel genot er circuleren. Het laat zien dat West-Afrikaanse migranten huwelijken met vrouwen uit de periferie van Europa prefereren omdat deze zich als werkende migranten in een structureel soortgelijke positie in de Nederlandse samenleving bevinden. De relaties binnen zulke gemengde huwelijken hebben altijd een sterk asymmetrisch karakter, maar met partners uit de periferie zal de uitwisseling van middelen, geld, emoties en seksueel genot eerder leiden tot een wederkerige afhankelijkheid.

Door te onderzoeken hoe West-Afrikaanse migranten steunen op verwantschap om de onzekerheden van hun juridische status te overwinnen, wil ik het dilemma overstijgen om migranten ofwel als slachtoffers van structurele ongelijkheid te zien, ofwel als actieve agenten die behendig laveren tussen voortdurende veranderingen. Verwantschap biedt uitkomst in de omgang met institutionele structuren van ongelijkheid in burgerschap. Maar de onvoorspelbare dynamiek van verwantschap, vooral in een context van extreme ongelijkheid, kan moeilijker te controleren blijken dan verwacht. In een breder perspectief is de oude antropologische fascinatie voor verwantschap - misschien nogal onverwacht - zeer relevant voor het begrijpen van hedendaagse problemen van migratie, waarbij burgerschap een instelling van uitsluiting wordt, in plaats van gelijkheid. Deze eigentijdse relevantie vereist echter een nieuwe oriëntatie, die verwantschap als een dynamisch proces bestudeert, dat zich constant aanpast aan veranderende contexten. In deze zin kunnen de nieuwe ontwikkelingen ook helpen om opnieuw na
te denken over wat verwantschap is. Maar in plaats van een normatief antwoord te zoeken, geef ik er in dit boek de voorkeur aan te onderzoeken waar verwantschap toe in staat is en hoe het dit bereikt. Dit doe ik door de helden en heldinnen van dit boek, de Argonauten van West-Afrika, te volgen en niet alleen aandacht te geven aan hun woorden, maar ook aan hun daden. De nadruk op wat verwantschap in de praktijk betekent, relativeert het glanzende fineer van wederkerigheid en solidariteit, en werpt licht op schaduwzijden, die meestentijds worden veronachtzaamd in de normatieve uitspraken van zowel migranten als onderzoekers van verwantschap.
This book is about the novel and often experimental ways West African migrants in the Netherlands use kinship in their quest for international mobility, employment and legal residence. In the social sciences and political philosophy, there has been a general tendency to assume that the emergence and growing influence of the state will restrict the societal role of kinship and its entanglement with politics and other domains of social life. This study shows that it is precisely the evermore intensive interventions by the state – notably new measures to control mobility across borders, access to the labor market and citizenship – that trigger new efforts by migrants to mobilize and develop kinship in order to use it for creating footholds in new surroundings. A focus on kinship, a classical anthropological topic, turned out to be surprisingly relevant for understanding migrant struggles to retain agency in the face of mounting external pressures. Yet, this new context can also inspire a critical appraisal of the basic tenets of older approaches to kinship. Close attention to kinship’s dynamics and flexibility is imperative. But even more important is the attention to inequality as a complement to the usual tendency to pair kinship with reciprocity. Instead of seeking a normative answer to what kinship is, this book examines what kinship enables and how it does so. The emphasis on the practices of kinship relativizes its glossy cover of reciprocity and solidarity, shedding light on its dark side, which is often neglected in formal statements by both migrants and kinship scholars.