



UvA-DARE (Digital Academic Repository)

Increasing the requirements to show antitrust harm in modernised effects-based analysis: an assessment of the impact on the efficiency of enforcement of Art 81 EC

Lankhorst, M.

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Lankhorst, M. (2010). *Increasing the requirements to show antitrust harm in modernised effects-based analysis: an assessment of the impact on the efficiency of enforcement of Art 81 EC*. Amsterdam Center for Law & Economics.

General rights

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

Disclaimer/Complaints regulations

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please Ask the Library: <https://uba.uva.nl/en/contact>, or a letter to: Library of the University of Amsterdam, Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

NEDERLANDSE SAMENVATTING (*summary in Dutch*)

In dit proefschrift wordt de vraag aan de orde gesteld hoeveel rechtszekerheid bedrijven kunnen ontlenuen aan de wijze waarop Art 81 EC thans wordt geïnterpreteerd en gehandhaafd ten aanzien van overeenkomsten die – in potentie – zowel positieve als negatieve welvaartseffecten kunnen veroorzaken. Onzekerheid over de bewijsstandaard kan ertoe leiden dat bedrijven maatschappelijk schadelijke of juist onnodig voorzichtige contracten sluiten. Omdat grote obstakels in de weg staan aan het vergaren van empirisch bewijs van zulk ongewenst gedrag, is in dit onderzoek gewerkt met een conceptueel model dat de wijze waarop bewijsstandaarden inwerken op het gedrag van bedrijven nauwkeurig beschrijft. Dit conceptuele model is gebruikt zowel om de resultaten van een uitgebreide rechtsvergelijkende studie te interpreteren, als om de gevolgen voor bedrijven van recente hervormingen van het Europese mededingingsbeleid te onderzoeken. Dit wijst uit dat er, in de eerste plaats, slechts weinig richtinggevende beslissingspraktijk is waarop bedrijven zich kunnen oriënteren om te bepalen of zij de grenzen van het EC verdrag overschrijden. Voorts blijkt uit deze beslissingen dat de Commissie in staat is om in te grijpen zonder dat schade aan het maatschappelijk belang aannemelijk wordt gemaakt. Beide factoren geven aanleiding tot het onderzoeken van mogelijkheden om de rechtszekerheid te vergroten. Meer in het bijzonder wordt gekeken naar het verhogen van de bewijslast van de Commissie door het verlangen van (1) een duidelijk gearticuleerde stellingname aangaande de te verwachte negatieve gevolgen van een restrictieve overeenkomst en (2) voldoende empirisch bewijs om deze stelling te kunnen staven. De Commissie wordt hiermee aangemoedigd om zich te concentreren op meer schadelijke vormen van overeenkomsten, terwijl bedrijven grotere zekerheid hebben dat als de overeenkomst hen geen marktmacht oplevert, interventies uit zullen blijven. Mogelijk negatieve gevolgen van het verzwaren van de bewijslast in termen van een verminderde afschrikwekkende werking van het mededingingsrecht kunnen bestreden worden door middel van een aanpassing van het boetebeleid zodanig dat onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijven die meer of minder gevoelig zijn voor prikkels om de grenzen van de wet te overschrijden.