



UvA-DARE (Digital Academic Repository)

International criminal tribunals and human rights law: Adherence and contextualization

Zeegers, K.J.

Publication date

2015

Document Version

Final published version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Zeegers, K. J. (2015). *International criminal tribunals and human rights law: Adherence and contextualization*.

General rights

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

Disclaimer/Complaints regulations

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please Ask the Library: <https://uba.uva.nl/en/contact>, or a letter to: Library of the University of Amsterdam, Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

KRIT ZEEGERS

International
Criminal
Tribunals and
Human Rights
Law Adherence and
Contextualization

KRIT ZEEGERS

International Criminal Tribunals
and Human Rights Law
Adherence and Contextualization

**INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNALS
AND HUMAN RIGHTS LAW:
ADHERENCE AND CONTEXTUALIZATION**

ACADEMISCH PROEFSCHRIFT

ter verkrijging van de graad van doctor

aan de Universiteit van Amsterdam

op gezag van de Rector Magnificus

prof. dr. D.C. van den Boom

ten overstaan van een door het College voor Promoties ingestelde commissie,

in het openbaar te verdedigen in de Agnietenkapel

op donderdag 28 mei 2015, te 10:00 uur

door

Krit Jan Zeegers

geboren te Nijmegen

PROMOTIECOMMISSIE

Promotores: Prof. dr. G. K. Sluiter, Universiteit van Amsterdam
Prof. dr. Y. M. Donders, Universiteit van Amsterdam

Overige leden: Dr. R. van Alebeek, Universiteit van Amsterdam
Prof. dr. T. Blom, Universiteit van Amsterdam
Dr. M. I. Fedorova, Radboud Universiteit Nijmegen
Prof. dr. L. van den Herik, Universiteit Leiden
Prof. dr. W. A. Schabas, Middlesex University London
Prof. dr. H. G. van der Wilt, Universiteit van Amsterdam

Faculteit Faculteit der Rechtsgeleerdheid

ACKNOWLEDGEMENTS

Allereerst wil ik mijn promotoren bedanken, Göran Sluiter en Yvonne Donders, voor het vertrouwen in mij en de kundige begeleiding. Göran, je expertise was van onschatbare waarde voor mijn onderzoek en je visie en bevoegenheid als het gaat om de waarborgfunctie van het strafproces hebben mij geïnspireerd. Yvonne, jouw expertise, je scherpte, je oog voor detail en je talent voor overzicht houden zijn ontzettend waardevol geweest. Bovendien was je deur altijd open, of het over mijn proefschrift ging of niet. Heel veel dank daarvoor.

Many, many thanks to Sergey Vasiliev, my daily supervisor. Describing your contribution to my work during the past years, both intellectually and personally, as invaluable, would be a total understatement. Thank you so much.

I am very grateful to the committee members, Rosanne van Alebeek, Tom Blom, Masha Fedorova, Larissa van den Herik, William Schabas and Harmen van der Wilt.

Ik wil alle leden van de vakgroep Strafrecht bedanken. Tom, onder jouw bezielende leiding is mijn interesse meer en meer uitgebreid naar het nationaal straf(proces)recht. Dank voor de vele leerzame discussies en je steun. Harmen, ook jouw deur stond altijd open, je expertise heeft op veel manieren bijgedragen aan dit proefschrift, waarvoor veel dank. Alle andere (oud-)collega's wil ik bedanken voor de leuke werksfeer en het aanstekelijke enthousiasme voor het strafrecht: Annemieke, Arjen, Caitilin, Cassandra, Deborah, Denis, Dirk, Frederiek, Guénaël, Karel, Koen, Maike, Marc, Nicole, Rijnhard en Sander. Ik wil Henna in het bijzonder noemen, de motor die de vakgroep draaiende houdt.

In addition, the ACIL offered a stimulating academic environment. I would like to thank all ACIL members for creating an intellectually challenging and very open atmosphere. Many thanks in particular to my fellow PhD candidates that occupy the E-wing and with whom I've had a lot of fun, often unrelated to the law—thankfully.

There's colleagues and there's friends. Thank you, Kelly, for being both. We won't be colleagues anymore, but I have no doubt we'll continue to be friends. Maria-Laura, my Italian rock, your uplifting speeches and guidance on all issues were always just four numbers (3972) or one flight of stairs away. Marta, I'm so happy we met again at the UvA, *grazi mille* for your friendship. Nienke, dat ik ergens anders ga werken betekent niet dat ik geen zorg meer zal dragen voor het up to date houden van belangrijke artikelen over privilege, mansplaining en natuurlijk een bepaald hondenras. Sara, onze vriendschap blijft (ja toch?).

Mijn fantastische vrienden. Allereerst wil ik Julia, Lina en Wieske bedanken, mijn harde kern. Jullie weten hoe veel jullie voor me betekenen, maar toch wil ik het zeggen. Julia, sjat, je bent er altijd. Of we nou belangrijke levens- en wereldzaken uitdiepen of proberen uit te gaan en met een fantastische film op de bank eindigen, je bent de beste. Lina, ik ken niemand die zo lief en open-minded is. Je bent mijn voorbeeld en de leukste. Wieske, mijn derde paranimf, mijn hulplijn en spiegel, mijn casanova en ook nog m'n wekker, vooral als ik nog door wil slapen. Zonder jou zou het niet lukken, of in ieder geval minder draaglijk zijn.

Lot, voor jou geldt hetzelfde. Bedankt dat je nooit meer m'n verjaardag vergeet en ik hoop nog vaak voor je te mogen spreken en/of te dansen in een glitterpak. Nienke, ik ben zo blij dat we na tien jaar hebben ontdekt dat we eigenlijk hele goede vrienden moeten zijn en dat zijn geworden. Jesse, dat geldt ook voor jou, je zonnige levenshouding is inspirerend. Thijs, je bent fantástisch. Trix, sloopkogel, ik ben blij een vriend te hebben die nog gracieuzer is dan ik en Eef, tijger, wat ben jij een aanwinst. Montbrizonnetjes, dank voor jullie steun en de legendarische avonden. Jullie zijn m'n team.

Ja, liefde en soms... Andere dingen. Jullie zijn mijn lievelingscontactpersoontjes. Yanthe, zonder jouw theorie'tjes (en je havervlokken) was mijn leven zo veel minder leuk. Laura, onze liefde ontsproot in Genève, kwam tot bloei in de UB en doorstaat gelukkig de afstand tussen Brussel en Amsterdam. Nathalie, Andrée, je t'aime in alle talen. Femke, rotsje in de branding, luisterend oortje en autoriteit op taalkundig en eigenlijk alle andere gebieden.

Rosa, het meisje dat me in de war bracht en eigenlijk nog altijd brengt, je positivisme en onvoorwaardelijke steun betekenen veel voor me. Carry, ondanks mijn brilletje en beugel sloeg de vonk over; goddank voor Pilos en de liefde voor altijd. Moesa, my favorite bias, although we're no longer joined at the hip, we will always have campus. Ik zie jullie niet wekelijks of maandelijks, maar jullie vriendschap blijft. Dankjewel Nina, Char, Refel, Andrea, Lotte, Lion, Sabine, Annelies en Emma.

Lieve oma, good èten en gèr hie zin. Je bent de beste oma die iemand zich kan wensen. Kamiel, ik ben ongelooflijk trots op je en je bent de beste broer.

Mama en papa, ik weet echt niet waar ik moet beginnen. Jullie geven me het gevoel dat alles kan. Jullie steunen me altijd en onvoorwaardelijk. Dit proefschrift is voor jullie.

Gaetano, niemand heeft zo veel met mij doorstaan de afgelopen jaren als jij. Dankjewel dat je er bent. Ik heb zo veel aan je. Zonder jou was ik hier nooit aan begonnen en had ik het nooit af kunnen maken.

CONTENTS

Acknowledgements	iii
Contents	v
Abbreviations	xi
Chapter 1 Introduction	1
1. The Complex Position of Human Rights before the ICTs	1
2. Research Question and Purpose of the Study	4
3. Scope and Delineation.....	6
4. Methodology and Approach.....	11
5. Structure	12
Part I Applicability of International Human Rights Law to the International Criminal Tribunals	
Chapter 2 Human Rights Obligations of the ICTs under International Law	19
1. Introduction	19
2. International Legal Personality of the ICTs	20
3. Are International Organizations Bound by International Law?	22
3.1. Transfer thesis	22
3.2. Subject thesis	31
4. The Meaning of ‘Being Bound’ by General IHRL	37
4.1. Indeterminacy of ‘general international law’	37
4.2. Inherent flexibility of human rights standards	42
4.3. Permissibility of <i>lex specialis</i>	50
5. Conclusion.....	53
Chapter 3 Human Rights Obligations of the ICTs Based on their Internal Law and Practice	55
1. Introduction	55
2. The ad hoc Tribunals.....	56
2.1. Internal law and practice	56
2.2. Case law	66
3. The ICC.....	72
3.1. Article 21(1): Applicable law	72
3.1.1. Internal legal instruments	72
3.1.2. Hierarchy of sources.....	74
3.1.3. Applicable treaties	75
3.1.4. Rules and principles of international law	77
3.1.5. General principles of law derived from national legal systems	79
3.1.6. Interim conclusion.....	80
3.2. Article 21(3): Consistency with internationally recognized human rights	81

3.2.1.	Superiority of ‘internationally recognized human rights’	82
3.2.2.	Normative effect: Mandatory review of consistency with human rights	86
3.2.3.	Persisting uncertainty: The ICC and the detained witnesses.....	92
4.	Methodological Complications: Defining the Scope of ‘Internationally Recognized Human Rights’	98
5.	Contextualization: Adapting Human Rights to the ICTs’ Context	104
6.	Conclusion.....	111
Part II The Interpretation and Application of Human Rights Norms by the International Criminal Tribunals		
Chapter 4 The Right to Privacy and Investigative Measures 117		
1.	Introduction	117
2.	IHRL Framework	119
2.1.	The right to privacy in the context of domestic criminal investigations.....	120
2.1.1.	Scope of the right to privacy in the context of criminal investigations.....	120
2.1.2.	Lawfulness	122
2.1.3.	Legitimate aim.....	125
2.1.4.	Necessity and proportionality.....	125
2.1.5.	Interim conclusion.....	129
2.2.	The right to privacy in the context of inter-state cooperation in criminal matters.....	129
2.2.1.	Formulating and submitting a request for assistance	131
2.2.2.	Execution of the request.....	133
2.2.3.	Evaluating evidence obtained.....	137
2.2.4.	Interim Conclusion.....	142
3.	Privacy and Direct Coercive Action by the ICTs.....	143
3.1.	The ad hoc Tribunals	143
3.2.	The International Criminal Court.....	150
4.	Privacy and Coercive Measures Executed in Cooperation with States.....	153
4.1.	The ad hoc Tribunals	155
4.1.1.	Formulating and submitting a request for assistance	155
4.1.2.	Execution of the request	160
4.1.3.	Evaluating evidence obtained.....	164
4.2.	The International Criminal Court.....	170
4.2.1.	Formulating and submitting a request for assistance	170
4.2.2.	Execution of the request	176
4.2.3.	Evaluating evidence obtained.....	180
5.	Comparison and the ICTs’ Use of IHRL	184
5.1.	Comparing the ICTs’ approach to the right to privacy to IHRL.....	184
5.2.	The ICTs’ use of IHRL on the right to privacy	188
6.	Conclusion.....	190
Chapter 5 The Right to Liberty and Provisional Release..... 193		
1.	Introduction	193
2.	IHRL Framework	194

2.1.	General requirements	194
2.2.	Reasonable suspicion	198
2.3.	Relevant and sufficient reasons for detention	199
2.3.1.	Flight risk	200
2.3.2.	Risk of obstruction of the investigation or the trial	201
2.3.3.	Risk of reoffending.....	202
2.3.4.	Public order	202
2.4.	Conclusion	203
3.	Provisional Release before the ad hoc Tribunals	204
3.1.	The original requirement of ‘exceptional circumstances’ justifying release	206
3.2.	Requirements for release.....	211
3.2.1.	Risk of flight.....	212
3.2.2.	Risk of obstruction	222
3.2.4.	Length of provisional detention	224
3.2.5.	Continued relevance of humanitarian circumstances warranting release	227
3.3.	Burden and standard of proof	235
3.4.	Comparison and the ad hoc Tribunals’ use of IHRL	239
3.4.1.	Comparing the ad hoc Tribunals’ approach to the right to liberty to IHRL...	239
3.4.2.	The ad hoc Tribunals’ use of IHRL on the right to liberty	242
4.	Interim Release before the ICC.....	246
4.1.	Persistence of a reasonable suspicion	252
4.2.	Reasons necessitating arrest and detention	252
4.2.1.	Flight risk	252
4.2.2.	Risk of obstruction and danger to victims or witnesses	263
4.2.3.	Risk of reoffending.....	266
4.3.	Conditional release.....	266
4.4.	Review of the length of detention: Article 60(4)	268
4.5.	Burden and standard of proof	271
4.6.	Comparison and the ICC’s use of IHRL.....	273
4.6.1.	Comparing the ICC’s approach to the right to liberty to IHRL	273
4.6.2.	The ICC’s use of IHRL on the right to liberty	278
5.	Conclusion.....	280
Chapter 6 The Right to be Tried Without Undue Delay		283
1.	Introduction	283
2.	IHRL Framework	284
2.1.	Scope of the right to be tried without undue delay	286
2.2.	Relevant parameters to determine a violation.....	287
2.2.1.	Conduct of the defendant	288
2.2.2.	Conduct of the authorities	289
2.2.3.	Complexity of the case	291
2.2.4.	‘What is at stake’ for the defendant.....	292
2.2.5.	Special diligence: Provisional detention and undue delay	293

2.3.	Interim conclusion	294
3.	Trial without Undue Delay before the ad hoc Tribunals.....	295
3.1.	Scope of the right to be tried without undue delay	297
3.2.	Relevant parameters to determine a violation.....	298
3.2.1.	Length of the delay.....	301
3.2.2.	Complexity of the case.....	302
3.2.3.	Conduct of the parties	306
3.2.4.	Conduct of the authorities	310
3.2.5.	Prejudice.....	319
3.2.6.	Other relevant aspects of the Tribunals' approach.....	322
3.3.	Comparison and the Tribunals' use of IHRL.....	325
4.	Trial without Undue Delay before the ICC.....	330
4.1.	The right to be tried without undue delay in the case law of the ICC	331
4.2.	Analysis: Comparison and the ICC's use of IHRL.....	337
5.	Conclusion.....	340
Part III Synthesis, Conclusion & Recommendations		
Chapter 7 Adherence and Contextualization: Towards a Methodological Framework for the Interpretation and Application of Human Rights Norms345		
1.	Introduction	345
2.	Adherence to IHRL.....	345
2.1.	Legislative influence.....	346
2.2.	Consistent Interpretation.....	348
3.	Contextualization	351
3.1.	The specific context of international criminal justice.....	352
3.1.1.	Cooperation: the ICTs' necessary reliance on states.....	353
3.1.2.	Gravity of the crimes.....	356
3.1.3.	Complexity of the cases	358
3.1.4.	Fundamental purpose of the ICTs	359
3.2.	Modalities of contextualization.....	361
3.2.1.	Methods of contextualization	361
3.2.2.	Effects of Contextualization.....	365
3.3.3.	Quality of Contextualization	368
4.	Proper Contextualization of Human Rights Norms: a Methodology.....	370
4.1.	Determining the applicable human rights norm.....	371
4.2.	Determining the nature, scope, and content of the applicable right.....	375
4.3.	Analyzing the context in which the right must be applied.....	377
4.4.	Interpreting and applying the right in the ICT context	378
4.5.	The methodological framework in practice	379
5.	Conclusion.....	383
Chapter 8 Summary and Conclusion387		
Part I	Applicability of IHRL to the ICTs	387

Part II Interpretation and Application of Human Rights by the ICTs	389
Part III Towards a Methodological Framework	392
Samenvatting	397
Deel I De Gebondenheid van Internationale Straftribunalen aan Mensenrechten	397
Deel II De Interpretatie en Toepassing van Mensenrechten door de Straftribunalen	400
Deel III Op Zoek naar een Methodologisch Kader	404
Annex 1 Length of Cases	409
Bibliography	417
List of Instruments.....	447
International Treaties	447
Resolutions and Regulations of International Organizations.....	447
Assembly of States Parties (ICC)	447
European Union	447
International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia	448
International Criminal Tribunal for Rwanda	448
United Nations Security Council	448
Official Statements, records, reports, and letters	448
International Law Commission.....	448
United Nations Conference on the Establishment of the International Criminal Court	448
United Nations General Assembly.....	449
United Nations Office for Drugs and Crimes	449
United Nations Security Council	449
List of Cases.....	451
African Commission on Human and Peoples' Rights	451
European Commission of Human Rights	451
European Court of Human Rights.....	451
European Court of Justice	456
Human Rights Committee.....	457
Inter-American Commission on Human Rights	458
Inter-American Court of Human Rights	458
International Court of Justice.....	459
International Criminal Court.....	459
International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia	473
International Criminal Tribunal for Rwanda	493

ABBREVIATIONS

ACHR	American Convention on Human Rights
ACHPR	African Convention on Human and Peoples' Rights
ACnHPR	African Commission on Human and Peoples' Rights
ECCC	Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia
ECHR	European Convention on Human Rights
ECJ	European Court of Justice
ECnHR	European Commission of Human Rights
ECtHR	European Court of Human Rights
EU	European Union
HRC	Human Rights Committee
IACnHR	Inter-American Commission on Human Rights
IACtHR	Inter-American Court of Human Rights
ICTs	International Criminal Courts and Tribunals
ICC	International Criminal Court
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICTY	International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia
ICTR	International Criminal Tribunal for Rwanda
IHL	International Humanitarian Law
IHRL	International Human Rights Law
ILC	International Law Commission
MLAT	Mutual Legal Assistance Treaty

OTP	Office of the Prosecutor
RPE	Rules of Procedure and Evidence
SCSL	Special Court for Sierra Leone
SPSC	Special Panels for Serious Crimes
STL	Special Tribunal for Lebanon
UN	United Nations
UNC	United Nations Charter
UNGA	United Nations General Assembly
UNSG	United Nations Secretary-General
UNSC	United Nations Security Council
UN Model Treaty	UN Model Treaty on Mutual Legal Assistance in Criminal Matters
VCLT	Vienna Convention on the Law of Treaties