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**Voorwoord**

Wat is weerbaarheid tegen extremistische boodschappen en hoe kan dit periodiek worden vastgesteld? In dit rapport wordt verslag gedaan van een uitgebreid onderzoek met meerdere deelstudies waarmee vanuit verschillende invalshoeken antwoord wordt gezocht op deze vraag. Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC, Projectnr. 2488), op verzoek van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV).


Ook danken we drs. F. Vegter en drs. A. A. Moha van onderzoeksbureau Motivaction voor de medewerking aan de dataverzameling beschreven in Hoofdstuk 4. Zij hebben zich niet alleen met de dataverzameling zelf bezig gehouden, maar ook op constructieve wijze feedback gegeven op het door ons ontwikkelde meetinstrument (de vragenlijst).

Veel dank gaat uit naar de wetenschappers die we hebben mogen interviewen voor dit onderzoek, te weten prof. dr. A. Kruglanski (University of Maryland, V.S.), prof. dr. T. Pyszczynski (University of Colorado, V.S.), prof. dr. F. Moghaddam (Georgetown University, V.S.), dr. S. Sieckelink (Universiteit Utrecht) en prof. dr. B. de Graaf (Universiteit Utrecht). Tevens danken we hartelijk de deelnemers aan de expertmeeting, zijnde drs. A. Essousi (FORUM), drs. W. Wagenaar (Anne Frank Stichting), drs. R. Witte (Lokaal Centraal), en drs. R. van Wonderen (Verwey-Jonker Instituut). Ten slotte danken we alle respondenten die hebben meegewerkt aan dit project.

Het onderzoek is uitgevoerd door onderzoekers van de Universiteit van Amsterdam (dhrs. L. Mann, U. Moore, MSc en prof. dr. B. Doosje), in samenwerking met onderzoekers van de Vrije Universiteit Amsterdam (prof. dr. E. A. Konijn) en FORUM (dhrs. L. Nickolson

Amsterdam, 03-05-2015,

Liesbeth Mann, Bertjan Doosje, Elly A. Konijn, Lars Nickolson, Urs Moore en Nel Ruigrok
Leesvervangende samenvatting

Aanleiding en doelstelling

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC), naar aanleiding van een vraag van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) naar meer kennis over de conceptualisering en meetbaarheid van de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen.

Radicalisering betreft een actueel probleem in Nederland. Hoewel radicalisering verschillende verschijningsvormen kent, zijn er het afgelopen jaar vooral zorgen geweest over jihadistisch extremisme, aangewakkerd door de opmars van Islamitische Staat (IS) in Syrië en Irak. Jonge Nederlandse moslims kunnen vatbaar zijn voor jihadistische propaganda en pogingen van rekruteurs om hen te mobiliseren zich aan te sluiten bij IS of een andere terroristische organisatie. Weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zou echter een tegenkracht kunnen bieden tegen deze ontwikkelingen. Daarom is er behoefte aan inzicht in factoren die een rol spelen bij deze vorm van weerbaarheid, niet alleen onder bepaalde groepen jongeren in Nederland, maar onder de Nederlandse bevolking als geheel.

Hoewel er al veel onderzoek is uitgevoerd naar weerbaarheid bij tegenslag, trauma en rampen is er nog veel minder bekend over weerbaarheid in de context van radicalisering en extremisme. Deze vorm van weerbaarheid blijkt niet zo duidelijk gedefinieerd en geoperationaliseerd en er bestaat geen overzicht van kenmerken aan de hand waarvan de mate van weerbaarheid van burgers tegen extremistische invloeden kan worden bepaald. Daarmee samenhangend is niet duidelijk hoe kenmerken van weerbaarheid op een betrouwbare en efficiënte manier kunnen worden gemeten.

Dit onderzoek is gericht op het verkrijgen van inzicht in de kenmerken van weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen een extremistisch gedachtegoed en het ontwikkelen van mogelijke methoden om deze kenmerken periodiek te meten.

Onderzoeksvragen

De twee algemene onderzoeksvragen luiden: 1.) Wat is weerbaarheid tegen extremistische boodschappen? en 2.) Is deze vorm van weerbaarheid te meten en zo ja, hoe? We richten ons wat betreft de theoretische verkenning van dit fenomeen grotendeels op weerbaarheid tegen extremistisch gedachtegoed in het algemeen, maar leggen, gezien de actuele ontwikkelingen, de focus in delen van het empirische onderzoek op groepen die gevoelig zouden kunnen zijn voor islamitisch extremisme.
Op basis van de algemene onderzoeksvraag zijn de volgende deelvragen geformuleerd:

a) Hoe kan weerbaarheid tegen extremistische boodschappen worden gedefinieerd en geoperationaliseerd?
b) Hoe manifesteert de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen zich?
c) Hoe wordt weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in het buitenland gemeten en gerapporteerd?
d) Welke kenmerken (i.e., indicatoren en manifestaties) van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zijn voor de NCTV waarneembaar en meetbaar?
e) Hoe zijn de indicatoren en manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen op een verantwoorde wijze periodiek te meten?
f) In hoeverre kan daarbij van bestaande gegevens (bijvoorbeeld van CBS, CPB) of sociale media gebruik worden gemaakt?
g) Hoe kunnen de afzonderlijke indicatoren en manifestaties in een overzichtelijk beeld, beschrijving of getal worden samengevat dat gebruikt kan worden om de weerbaarheid van (delen van) de Nederlandse bevolking uit te drukken?
h) Welke kosten (financieel, tijdsinvestering) gaan gepaard met deze meetmethoden?
i) Wat zijn voor-en nadelen van deze methoden?

Onderzoeksmethoden

Verschillende methoden van zowel kwantitatief als kwalitatief onderzoek zijn gebruikt voor het beantwoorden van deze vragen. Allereerst zijn de definieëring en conceptualisering van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen behandeld aan de hand van een uitgebreide literatuurstudie, interviews met binnen- en buitenlandse experts en een expertmeeting met Nederlandse praktijkdeskundigen.

Vervolgens is de doelstelling betrekking hebbend op de meetbaarheid van weerbaarheid behandeld. Hiertoe hebben we allereerst een belangrijke generieke indicator van weerbaarheid geanalyseerd, namelijk institutioneel vertrouwen, en een aantal mogelijke voorspellers van dit vertrouwen, te weten sociaal vertrouwen, gevoelens van discriminatie, politieke interesse, sociale participatie en burgerbetrokkenheid. Er is daarbij gebruik gemaakt van bestaande data verzameld met de European Social Survey (ESS), die we hebben geanalyseerd voor een representatieve steekproef uit de Nederlandse samenleving over de jaren 2002 tot en met 2012 ($N = 11.586$).
Voorts hebben we een nieuwe studie opgezet, met als doel om een belangrijke manifestatie van weerbaarheid, namelijk het bieden van tegengeluid (middels zelf-rapportage), te meten. Daarnaast hebben we, naast institutioneel vertrouwen, nog een aantal andere indicatoren van weerbaarheid gemeten, te weten een behoefte aan cognitieve afsluiting, een zoektocht naar betekenis en multiple groepslidmaatschap\(^1\). Deze data zijn verzameld onder een representatieve steekproef uit de Nederlandse bevolking \((N = 1023)\). Tevens is door middel van additionele dataverzameling voor deze variabelen een vergelijking gemaakt tussen moslim- \((N = 162)\) en niet-moslim \((N = 307)\) jongeren in Nederland.

Tot slot is gekeken naar daadwerkelijk gedrag als een meer specifieke manifestatie van weerbaarheid, namelijk posts op een sociaal medium. Dit werd gedaan door middel van een kwalitatieve en verschillende kwantitatieve inhoudsanalyses van discussies, in casu 149.394 posts, op een belangrijke bron van informatie voor Marokkaans Nederlandse jongeren, het online discussie forum op de website Marokko.nl. Over de periode 15 september 2013 t/m 15 september 2014 werden deze posts geanalyseerd op indicaties van weerbaarheid.

Het doel van deze verschillende deelstudies was het verkennen van methoden waarmee de weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in de Nederlandse samenleving relatief eenvoudig en betrouwbaar periodiek kan worden vastgesteld.

**Resultaten**

Op basis van de literatuurstudie en de interviews met experts definiëren we weerbaarheid tegen extremistische boodschappen als ‘de mate waarin burgers extremistische invloeden aan de hand van cognitieve, affectieve en gedragsmatige indicatoren weerstaan en/of zich daartegen verzetten.’ Het gaat bij weerbaarheid in de context van radicalisering dus vooral om het vermogen op cognitief, affectief en gedragsmatig niveau tegenstand te bieden aan overredende boodschappen van radicale of extremistische individuen of groepen (**Deelvraag a**). In antwoord op **Deelvraag b** kunnen we dus stellen dat deze weerbaarheid zich voor een groot deel manifesteert door verzet of het bieden van een tegengeluid tegen extremistische uitingen. Tevens beschouwen we een meer geweldloze attitude en houding als een vorm van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen.

Drie belangrijke aspecten spelen een rol bij het onderzoeken en meten van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen, namelijk:

1. **Generiek versus specifiek**: wordt weerbaarheid in het algemeen (‘de Nederlandse bevolking’) of in een specifieke groep (bijvoorbeeld de weerbaarheid van moslimjongeren in de Haagse Schilderswijk) onderzocht?

2. **Context**: contextuele factoren (bijv. tijd, plaats, sociale groep waar men bij hoort) spelen een rol bij het bepalen van de weerbaarheid van personen.

3. **Niveau**: weerbaarheid kan worden beschouwd en bepaald op macro- (gemeenschaps), meso- (groeps) of micro- (individueel) niveau.

Bij het onderzoeken en meten van weerbaarheid moeten deze aspecten in ogenschouw worden genomen, omdat ze belangrijke gevolgen hebben voor de benadering van het fenomeen en factoren die samenhangen met weerbaarheid. In het huidige onderzoek hanteren we een generieke benadering van weerbaarheid in het theoretische (eerste) gedeelte van het rapport, maar richten we ons in het empirische gedeelte, gezien de actualiteit, steeds meer op de specifieke groep moslimjongeren in Nederland. We betrekken een aantal contextuele factoren in het onderzoek (bijv. tijd en plaats), maar erkennen dat in vervolgonderzoek naar meer contextuele factoren gekeken zal moeten worden om een completer beeld van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen te verkrijgen. Tot slot onderzoeken we vanuit onze sociaal psychologische invalshoek voornamelijk het individuele- (micro) en groeps-(meso) niveau van weerbaarheid. Ook hier erkennen we dat in vervolgonderzoek het andere niveau (macro) en mogelijke interacties tussen niveaus meer aandacht behoeven.

In antwoord op **Deelvraag c** concluderen we dat, hoewel het belang van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen ook buiten Nederland wordt erkend, en (het versterken van) deze weerbaarheid vaak onderdeel vormt van anti-radicaliseringsprogramma’s, er nog weinig empirisch onderzoek is uitgevoerd naar deze vorm van weerbaarheid. Weerbaarheid tegen extremistische boodschappen wordt meestal niet duidelijk afgebakend en niet direct gemeten of gerapporteerd, ondanks dat buitenlandse onderzoekers erkennen dat er meer onderzoek nodig is naar deze vorm van weerbaarheid.

Na de beantwoording van de meer theoretische vragen, werden drie empirische deelstudies uitgevoerd. Het eerste deelonderzoek was gericht op institutioneel vertrouwen in Nederland aan de hand van gegevens van de European Social Survey (**Deelvragen d en f**). De resultaten tonen aan dat deze indicator en een aantal voorspellers daarvan onder de Nederlandse bevolking waarneembaar en meetbaar is. De gegevens in de European Social
Survey zijn daarbij een geschikte bron van informatie onder een representatieve steekproef. Inhoudelijk vinden we dat institutioneel vertrouwen stabiel blijft over de jaren (met een kleine terugval in 2004), en dat dit vertrouwen met name positief voorspeld wordt door algemeen sociaal vertrouwen en politieke interesse. Dat wil zeggen: hoe meer sociaal vertrouwen en politieke interesse mensen aangeven te hebben, hoe sterker ook het institutionele vertrouwen dat zij rapporteren. Tevens wordt institutioneel vertrouwen (in mindere mate) negatief voorspeld door ervaren discriminatie: hoe meer discriminatie mensen aangeven te ervaren, hoe lager het institutioneel vertrouwen dat zij rapporteren.

Uit de tweede empirische studie, waarbij nieuwe data werden verzameld onder een representatieve steekproef in Nederland en Nederlandse moslimjongeren en niet-moslimjongeren (Deelvraag d), blijkt dat, naast institutioneel vertrouwen, drie andere indicatoren van weerbaarheid, namelijk een behoefte aan cognitieve afsluiting, een zoektocht naar betekenis en multiple groepslidmaatschap in principe ook waarneembaar en meetbaar zijn. Ditzelfde geldt voor de manifestaties van weerbaarheid in termen van het bieden van tegengeluiden. We kunnen echter nog geen uitsluitend geven over de validiteit van een aantal maten van indicatoren en manifestaties van weerbaarheid. Aanvullend onderzoek is nodig om met meer zekerheid te kunnen stellen dat de gehanteerde maten inderdaad de beoogde kenmerken van weerbaarheid meten. Dit heeft tot gevolg dat de inhoudelijke resultaten van dit onderzoek (die we hieronder bespreken) met grote voorzichtigheid moeten worden beschouwd.

Inhoudelijk gezien repliceren we de belangrijkste uitkomsten van de eerste empirische studie (de ESS-data) met betrekking tot institutioneel vertrouwen. Daarnaast tonen de resultaten dat mensen eerder aangeven tegengeluiden te bieden als ze een lage behoefte aan cognitieve afsluiting hebben. Deze mensen zijn beter in staat om de grijstinten in de wereld te zien waardoor ze een extremistische boodschap wellicht sneller in twijfel zullen trekken. Tevens blijkt dat mensen die een minder sterke zoektocht naar persoonlijke betekenis ervaren weerbaarder zijn, doordat ze aangeven eerder tegengeluid tegen extremistische boodschappen te bieden.

De laatste empirische studie omvatte een inhoudsanalyse van posts op de website Marokko.nl (Deelvragen d, e, f en g). Op basis van de analyses hebben we een zogenaamde weerbaarheidsindex samengesteld, die de verhouding weergeeft tussen berichten die oproepen tot extremisme en berichten die daar tegenin gaan (de tegengeluiden). Deze weerbaarheidsindex kan in een grafiek in de tijd zichtbaar worden gemaakt. Uit de analyses blijkt dat het mogelijk is om variaties in weerbaarheid over de tijd op deze manier gemeten
vast te stellen. Zo blijkt bijvoorbeeld het aantal tegengeluiden (en dus de weerbaarheid) toe te nemen na de verspreiding van de video van de onthoofding van James Foley door IS in augustus 2014. Echter, de automatische inhoudsanalyses zijn op dit moment nog niet voldoende betrouwbaar. Vervolgonderzoek is nodig om de betrouwbaarheid van deze maat ook voor deze analyses te verhogen.

**Conclusies en aanbevelingen**

Het belangrijkste doel van dit onderzoek was om inzichtelijk te krijgen wat weerbaarheid in de context van radicalisering en extremistie precies is en of deze weerbaarheid observeerbaar en meetbaar is. Ten behoeve van dit doel hebben we eerste, verkennende pilot-metingen uitgevoerd met gebruik van diverse methoden. We willen hierbij echter benadrukken dat het op basis van deze eerste metingen in dit stadium nog niet mogelijk is om algemene uitspraken te doen over de mate van weerbaarheid van (groepen in) de huidige Nederlandse samenleving. Er kunnen dus *geen inhoudelijke conclusies over weerbaarheid* worden verbonden aan de uitkomsten van dit onderzoek. Wel biedt dit onderzoek een eerste aanzet in de richting van een definitie, conceptualisatie en operationalisatie van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen.

De operationalisatie van weerbaarheid in verschillende indicatoren en manifestaties biedt een aantal aanknopingspunten voor een onderbouwde meting van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking. Met betrekking tot het eerste empirische onderzoek concluderen we dat het gebruik van bestaande (ESS) data nuttig kan zijn bij het bepalen van de algemene weerbaarheid in Nederland. De data geven een brede, algemene indruk van indicatoren, en de relaties tussen deze indicatoren, waarvan we veronderstellen dat ze een rol spelen bij weerbaarheid. Een aanbeveling voor vervolgonderzoek is om institutioneel vertrouwen en gerelateerde variabelen in Nederland te vergelijken met deze aspecten in andere Europese landen.

Tevens kunnen we stellen dat de door ons ontwikkelde en gebruikte survey in het tweede empirische onderzoek een bruikbare eerste aanzet biedt tot de verdere ontwikkeling van een meetinstrument waarmee indicatoren en manifestaties van weerbaarheid kunnen worden vastgesteld. Er is echter meer onderzoek nodig om de maten verder te testen en te valideren, alvorens een dergelijk instrument kan worden ingezet om de daadwerkelijke mate van weerbaarheid onder de Nederlandse samenleving vast te stellen.

Tot slot concluderen we dat het mogelijk lijkt een gedragsmaat voor weerbaarheid te bepalen, de zogenaamde weerbaarheidsindex, die betrekking heeft op het plaatsen van posts
op sociale media. Deze weerbaarheidsindex geeft een indicatie van de verhouding tussen oproepen tot extremisme in boodschappen geplaatst op een forum ten opzichte van de geluiden daartegen. De fluctuaties in de verhouding daartussen kan over de tijd heen zichtbaar worden gemaakt. Vervolgonderzoek is nodig om de maat voldoende betrouwbaar te maken voor de automatische inhoudsanalyses. Idealiter zou deze weerbaarheidsindex moeten worden bepaald voor meerdere sociale media waardoor we vergelijkenderwijs inzicht krijgen in de weerbaarheid van verschillende groepen in de samenleving zoals zij zich op sociale media uitdrukken.
1. Inleiding

1.1 Probleemstelling en aanleiding van het onderzoek


Ook de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD) houdt zich bezig met weerbaarheid tegen extremistische uitingen. Een toenemende weerstand tegen extremistische invloeden kan volgens de AIVD leiden tot een verminderte voedingsbodem voor radicalisering. De AIVD onderzoekt de mate van weerbaarheid van de Nederlandse samenleving in het geheel en specifieke kwetsbare gemeenschappen in het bijzonder. Hoewel de AIVD in 2009 concludeerde dat een verhoogde weerstand binnen de Nederlandse moslimgemeenschap tegen het salafisme leidde tot stagnering van de groei van de salafistische stroming, constateert de AIVD in 2014 een verminderde weerbaarheid van de samenleving als geheel en binnen de moslimgemeenschappen. Eén van de oorzaken die de AIVD hiervoor noemt is de toegenomen polarisering rond het thema Islam, die kan bijdragen

---

\(^2\) Het dreigingsniveau is vastgesteld op ‘Substantieel’ vanaf maart 2013 tot heden. Daarvóór was het niveau ‘Beperkt’.
aan verminderde weerbaarheid binnen moslimgemeenschappen door legitimatie van extremist en afzwakking van gematigde krachten (AIVD, 2009, 2014).


We stellen vast dat er naar deze vorm van weerbaarheid nog relatief weinig onderzoek is uitgevoerd. Zo ontbreekt een eenduidige definitie van weerbaarheid in de context van radicalisering en extremisme en bestaat er nog geen overzicht van wetenschappelijk onderbouwde indicatoren en manifestaties aan de hand waarvan de mate van weerbaarheid in de samenleving kan worden bepaald. Ook is niet duidelijk hoe deze kenmerken van weerbaarheid op een betrouwbare en efficiënte manier kunnen worden gemeten, in het bijzonder onder burgers die potentieel in contact komen met groepen of individuen die een extremistisch gedachtegoed uitdragen of oproepen tot radicalisering.

1.2 Doelstellingen van het onderzoek

Het huidige onderzoek is gericht op het verkrijgen van meer inzicht in de kenmerken van weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistisch gedachtegoed en het ontwikkelen van mogelijke methoden om deze kenmerken periodiek meten. Het gaat daarbij in eerste instantie om extremistisch gedachtegoed in het algemeen, hetgeen verschillende varianten kent zoals islamitisch extremisme, rechts-extremisme of dierenrechtenactivisme. Deze algemene invalshoek wordt met name gehanteerd in het theoretische gedeelte van dit onderzoek (Hoofdstuk 2). In bepaalde onderdelen van dat hoofdstuk gaan we echter al in op (weerbaarheid tegen) islamitisch extremisme. In het empirische gedeelte van dit onderzoek (met name in Hoofdstuk 4 en 5) leggen we de focus nog wat sterker op islamitisch extremisme, dat wil zeggen, we analyseren de data van Nederlandse moslims als groep apart en vergelijken die met data van Nederlandse niet-moslims (Hoofdstuk 4), en we analyseren posts geplaatst op een online forum waar veel Marokkaanse jongeren actief zijn (Hoofdstuk 5).

Op basis van de doelstelling van dit onderzoek, het leveren van kennis over kenmerken van weerbaarheid en het ontwikkelen van methoden om deze kenmerken te meten, hebben we twee algemene onderzoeksvragen geformuleerd, namelijk: 1.) Wat is weerbaarheid tegen extremistische boodschappen? En: 2.) Is deze vorm van weerbaarheid te
meten en zo ja, hoe? Deze onderzoeksvragen vallen uiteen in een aantal meer specifieke deelvragen:

a) Hoe kan weerbaarheid tegen extremistische boodschappen worden gedefinieerd en geoperationaliseerd?
b) Hoe manifesteert de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen zich?
c) Hoe wordt weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in het buitenland gemeten en gerapporteerd?
d) Welke kenmerken (i.e., indicatoren en manifestaties) van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zijn voor de NCTV waarnembaar en meetbaar?
e) Hoe zijn de indicatoren en manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen op een verantwoorde wijze periodiek te meten?
f) In hoeverre kan daarbij van bestaande gegevens (bijvoorbeeld van CBS, CPB) of sociale media gebruik worden gemaakt?
g) Hoe kunnen de afzonderlijke indicatoren en manifestaties in een overzichtelijk beeld, beschrijving of getal worden samengevat dat gebruikt kan worden om de weerbaarheid van (delen van) de Nederlandse bevolking uit te drukken?
h) Welke kosten (financieel, tijdsinvestering) gaan gepaard met deze meetmethoden?
i) Wat zijn voor-en nadelen van deze methoden?

1.3 Gebruikte methoden en structuur rapport

Om deze vragen te beantwoorden is in dit onderzoek gebruik gemaakt van diverse methoden: een literatuurstudie, interviews, een expertmeeting en drie empirische onderzoeken. De deelvragen met betrekking tot de definitie en operationalisering van het begrip weerbaarheid (vragen a en b), alsmede de vraag over bestaande metingen in het buitenland (vraag c) worden in Hoofdstuk 2 beantwoord aan de hand van literatuurstudie, interviews en de expertmeeting. De literatuurstudie omvat een uitgebreide analyse van de conceptualisering van weerbaarheid in het algemeen en in de context van radicalisering, alsmede een verkennend onderzoek naar de mogelijkheden om weerbaarheid te meten. Hierbij zijn binnenlandse en buitenlandse wetenschappelijke literatuur, beleids- en onderzoeksrapporten geraadpleegd. Tevens zijn delen van de inzichten uit de interviews en expertmeeting verwerkt in die literatuurstudie. De interviews zijn gehouden met vijf experts uit binnen- en buitenland, en de expertmeeting richtte zich op Nederlandse praktijkdeskundigen.
De deelvragen over de meetbaarheid van weerbaarheid (vraag d t/m i) worden beantwoord aan de hand van drie empirische deelonderzoeken beschreven in Hoofdstuk 3 tot en met 5. In feite worden hier, voortbouwend op de operationalisering van het begrip in de literatuurstudie, al enkele eerste verkennende metingen verricht. Het eerste empirische onderzoek (Hoofdstuk 3: Analyse bestaande data) richt zich op een belangrijke indicator van weerbaarheid, te weten institutioneel vertrouwen, alsmede mogelijke voorspellers van dit vertrouwen, namelijk sociaal vertrouwen, politieke interesse, gevoelens van discriminatie, sociale participatie en burgerbetrokkenheid. Er wordt daarbij gebruik gemaakt van bestaande data verzameld via de European Social Survey (ESS). Met de ESS worden elke twee jaar gegevens verzameld over de bovenstaande factoren in vele Europese landen. We analyseren deze data voor Nederland over de jaren 2002 tot en met 2012.

Het tweede empirische onderzoek (Hoofdstuk 4: Analyse nieuwe data) richt zich eveneens op verschillende kenmerken van weerbaarheid, maar hiervoor worden nieuwe data verzameld onder een representatieve steekproef van de Nederlandse bevolking, met gebruik van nieuwe maten. Het doel hiervan is het verkrijgen van meer inzicht in de generieke manifestaties en indicatoren van weerbaarheid in Nederland. Omdat het versterken van de weerbaarheid in de Nederlandse samenleving op dit moment grotendeels gericht is op de dreiging die uitgaat van islamitisch radicalisme, met name IS, achten we het relevant middels additionele dataverzameling een vergelijking te maken tussen moslims en niet-moslims in Nederland.

Gaat het in Hoofdstuk 4 om weerbaarheid in termen van gedragsgeneigdheden en zelf-gerapporteerd gedrag, in Hoofdstuk 5 (Analyse weerbaarheid middels sociale media) is gekeken naar daadwerkelijk gedrag als een meer specifieke manifestatie van weerbaarheid door het analyseren van discussies op sociale media. Op sociale media laten mensen gedrag zien dat geanalyseerd kan worden in termen van uitingen die als radicaliserend of extremistisch kunnen worden geïnterpreteerd, dan wel als zich daartegen verzettend, door het bieden van tegengeluiden tegen extremistische uitingen. Dat vereist uiteraard een zorgvuldige analyse van de inhoud van die berichten. Dit wordt verder uiteengezet in Hoofdstuk 5. In Hoofdstuk 6, tot slot, worden de onderzoeksvragen beantwoord, conclusies getrokken en aanbevelingen voor vervolgonderzoek geformuleerd.

Samengevat is er gebruik gemaakt van diverse methoden van zowel kwantitatief als kwalitatief onderzoek om meer inzicht te verkrijgen in het concept weerbaarheid tegen extremistische boodschappen en de mogelijkheid om deze weerbaarheid periodiek vast te stellen.
2. Wat is weerbaarheid? Literatuurstudie, interviews en inzichten vanuit de praktijk

2.1 Introductie

Om te kunnen komen tot een gedegen meting van de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen, is een onderbouwde conceptualisering en operationalisering van dit begrip noodzakelijk. We zullen daarbij eveneens conceptualiseringen van weerbaarheid en eventuele metingen daarvan in het buitenland bespreken. In dit hoofdstuk worden derhalve de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

- Deelvraag a) Hoe kan weerbaarheid tegen extremistische boodschappen worden gedefinieerd en geoperationaliseerd?
- Deelvraag b) Hoe manifesteert de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen zich?
- Deelvraag c) Hoe wordt weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in het buitenland gemeten en gerapporteerd?

Om deze vragen te kunnen beantwoorden, bespreken we eerst de hoofdpunten die uit de algemene weerbaarheidsliteratuur naar voren komen. We richten ons hierbij voornamelijk op het niveau van het individu, maar onderkennen dat het groeps- en gemeenschapsniveau ook van belang zijn bij het bepalen van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking. Daarna gaan we meer specifiek in op weerbaarheid in de context van radicalisering, waarna we een definitie van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen formuleren die we in het vervolg van dit onderzoek zullen hanteren. In dat kader bespreken we vier belangrijke modellen van radicalisering die aansluiten op het begrip weerbaarheid. Vervolgens bespreken we de context waarin sociale beïnvloeding plaatsvindt en weerbaarheid tegen die beïnvloeding een rol van betekenis kan spelen. We sluiten af met een analyse van de cognitieve, affectieve en gedragsmatige indicatoren en manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Aan het einde van dit hoofdstuk geven we met een figuur aan welke aspecten in de drie empirische hoofdstukken worden onderzocht.

Voor dit onderzoek is hoofdzakelijk wetenschappelijke literatuur geraadpleegd, alsmede relevante beleids- en onderzoeksrapporten op dit gebied. Tevens zijn gestructureerde
interviews afgenomen met drie buitenlandse en twee Nederlandse deskundigen. De buitenlandse experts zijn prof. dr. A. Kruglanski (University of Maryland, V.S.), prof. dr. T. Pyszczynski (University of Colorado, V.S.) en prof. dr. F. Moghaddam (Georgetown University, V.S.). De twee Nederlandse deskundigen zijn dr. S. Sieckelink (Universiteit Utrecht) en prof. dr. B. de Graaf (Universiteit Utrecht). Kruglanski is één van de meest vooraanstaande psychologen ter wereld. Samen met zijn team verricht hij toonaangevend onderzoek naar radicalisering. Pyszczynski heeft zijn ‘Terror Management Theory’ vruchtbaar toegepast op terrorisme en radicalisering (Pyszczynski, Solomon, & Greenberg, 2003). Moghaddam is als kind in Iran opgegroeid (in een dictatuur), maar heeft zijn vervolgopleiding in Engeland afgerekend en werkt nu al lang in de Verenigde Staten. Hij is bekend van het ‘Staircase Model of Terrorism’ (Moghaddam, 2005). Sieckelink heeft als pedagoog (met een achtergrond in filosofie) een andere invalshoek dan de andere deskundigen en is onder andere bekend door het project ‘Idealen op drift’ (van San, Sieckelink, & de Winter, 2010). De Graaf, ten slotte, kijkt als hoogleraar geschiedenis, gespecialiseerd in (contra)terrorisme, met een historische blik naar terrorisme en weerbaarheid tegen extremisme en radicalisme (zie bijvoorbeeld haar in 2010 uitgegeven boek ‘Theater van de Angst’).


2.2 Algemene weerbaarheid

2.2.1 Oorsprong en definitie van het algemene begrip van weerbaarheid

Weerbaarheid, het “vermogen tot verdediging” en het bijvoeglijk naamwoord weerbaar, “in staat tegenstand te bieden” (van Dale online), is een begrip waar binnen de internationale


\(^5\) De meest gangbare Engelse vertaling van weerbaarheid is ‘resilience’ (hoewel ook ‘defensibility’ of ‘resistance’ worden gebruikt, zie van Dale online). Hierbij moet echter worden aangemerkt dat de betekenis van de concepten ‘resilience’ en ‘weerbaarheid’ enigszins verschilt. Resilience komt van het Latijnse resilio dat ‘terugveren’ betekent (‘to jump back’; Manyena, 2006). Bij weerbaarheid gaat het om het verdedigen tegen negatieve invloeden, er wordt niet direct de nadruk gelegd op verdediging in termen van veerkracht, alhoewel dit wel vaak (impliciet) naar voren komt. Voor het huidige verslag is een analyse van de Engelstalige resilience-literatuur gemaakt en we vertalen dit begrip steeds steeds met de term ‘weerbaarheid’.
Weerbaarheid is dus dynamisch en context-afhankelijk. In aansluiting hierop beschouwen Norris en collega’s (2008) weerbaarheid als “een proces waarbij een set van adaptieve capaciteiten aan een positief traject van functioneren en aanpassing na een verstoring kan worden verbonden” (p. 130). Deze adaptieve capaciteiten definiëren ze als bronnen met dynamische eigenschappen. Uit deze definitie komt naar voren dat weerbaarheid niet gelijkgesteld kan worden aan een bepaalde uitkomst, maar aan het proces dat de bronnen (adaptieve capaciteiten) aan de uitkomsten verbindt. Deze en andere interpretaties van weerbaarheid zijn illustratief voor de meer proces-georiënteerde, in plaats van uitkomst-georiënteerde conceptualisering van weerbaarheid in de loop der jaren. Dit komt ook terug in ons verdere onderzoek waar we naar procesvariabelen van weerbaarheid zullen kijken.

Weerbaarheid is daarnaast een interactief concept. Zo spelen bij onderzoek naar de weerbaarheid van kinderen die in een moeilijke omgeving opgroeien (met bijvoorbeeld een aan drugs of alcohol verslaafde ouder), zowel deze (en andere) omgevingsfactoren een rol, als de genetische factoren die bepalen of een persoon meer of minder aanleg heeft om een psychische ziekte te ontwikkelen. Deze omgevings- en genetische componenten zijn bepalend voor de risico- en beschermende factoren in het weerbaarheidsprofiel van een dergelijk kind. Weerbaarheid wordt dus beschouwd als een interactief concept dat alleen bestudeerd kan worden door een goede meting van zowel de risico- als de beschermende factoren (Rutter, 2006). Ook in het huidige onderzoek besteden we aandacht aan dergelijke risico- en beschermende factoren, zij het dat we deze anders noemen, namelijk indicatoren van weerbaarheid.

Weerbaarheid is tevens een concept dat op verschillende niveaus kan worden beschouwd. Men kan naar weerbaarheid kijken op individueel (micro) niveau, op groeps-(meso) niveau of op gemeenschaps- (macro) niveau. Op elk van deze niveaus speelt een aantal specifieke kenmerken een centrale rol. Een meting op individueel niveau kan dus van een heel ander soort zijn, en heel andere data en analyses van die data betreffen dan een meting op gemeenschaps niveau. We gaan hier in de specifieke context van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen dieper op in.

Tot slot, hoe staat weerbaarheid tegen bepaalde stressoren of veranderingen nu in relatie tot gevoeligheid of kwetsbaarheid voor die stressoren? Deze twee concepten lijken elkaars spiegelbeeld. Meer gevoeligheid zal leiden tot minder weerbaarheid en vice versa. Hoewel weerbaarheid en gevoeligheid waarschijnlijk wel aan elkaar gerelateerd zijn, moeten

kunnen ook weerbaar zijn in relatie tot sommige uitkomsten, maar niet tot andere. Voorts kunnen mensen weerbaar zijn in een bepaalde periode van hun leven, maar niet, of minder, in een andere levensfase. Weerbaarheid is dus dynamisch en context-afhankelijk. In aansluiting hierop beschouwen Norris en collega’s (2008) weerbaarheid als “een proces waarbij een set van adaptieve capaciteiten aan een positief traject van functioneren en aanpassing na een verstoring kan worden verbonden” (p. 130). Deze adaptieve capaciteiten definiëren ze als bronnen met dynamische eigenschappen. Uit deze definitie komt naar voren dat weerbaarheid niet gelijkgesteld kan worden aan een bepaalde uitkomst, maar aan het proces dat de bronnen (adaptieve capaciteiten) aan de uitkomsten verbindt. Deze en andere interpretaties van weerbaarheid zijn illustratief voor de meer proces-georiënteerde, in plaats van uitkomst-georiënteerde conceptualisering van weerbaarheid in de loop der jaren. Dit komt ook terug in ons verdere onderzoek waar we naar procesvariabelen van weerbaarheid zullen kijken.

Weerbaarheid is daarnaast een interactief concept. Zo spelen bij onderzoek naar de weerbaarheid van kinderen die in een moeilijke omgeving opgroeien (met bijvoorbeeld een aan drugs of alcohol verslaafde ouder), zowel deze (en andere) omgevingsfactoren een rol, als de genetische factoren die bepalen of een persoon meer of minder aanleg heeft om een psychische ziekte te ontwikkelen. Deze omgevings- en genetische componenten zijn bepalend voor de risico- en beschermende factoren in het weerbaarheidsprofiel van een dergelijk kind. Weerbaarheid wordt dus beschouwd als een interactief concept dat alleen bestudeerd kan worden door een goede meting van zowel de risico- als de beschermende factoren (Rutter, 2006). Ook in het huidige onderzoek besteden we aandacht aan dergelijke risico- en beschermende factoren, zij het dat we deze anders noemen, namelijk indicatoren van weerbaarheid.

Weerbaarheid is tevens een concept dat op verschillende niveaus kan worden beschouwd. Men kan naar weerbaarheid kijken op individueel (micro) niveau, op groeps- (meso) niveau of op gemeenschaps- (macro) niveau. Op elk van deze niveaus speelt een aantal specifieke kenmerken een centrale rol. Een meting op individueel niveau kan dus van een heel ander soort zijn, en heel andere data en analyses van die data betreffen dan een meting op gemeenschaps niveau. We gaan hier in de specifieke context van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen dieper op in.

Tot slot, hoe staat weerbaarheid tegen bepaalde stressoren of veranderingen nu in relatie tot gevoeligheid of kwetsbaarheid voor die stressoren? Deze twee concepten lijken elkaars spiegelbeeld. Meer gevoeligheid zal leiden tot minder weerbaarheid en vice versa. Hoewel weerbaarheid en gevoeligheid waarschijnlijk wel aan elkaar gerelateerd zijn, moeten
we ze toch beschouwen als twee verschillende (discrete) concepten (bijv. Manyena, 2006; Toma, 2014); weerbaarheid betekent namelijk niet per definitie de afwezigheid van kwetsbaarheid (Waller, 2001). Iemand kan gevoelig zijn voor bepaalde invloeden en tegelijkertijd over een bepaalde mate van weerbaarheid beschikken tegen die invloeden. Voorts kunnen gevoeligheid en weerbaarheid uit verschillende onderdelen bestaan. Zo kan een individu ergens emotioneel gevoelig voor zijn, maar over cognitieve capaciteiten beschikken die hem of haar daar toch weerbaar tegen maken. We moeten weerbaarheid en gevoeligheid daarom beschouwen als meestal negatief aan elkaar gerelateerde, maar toch verschillende concepten.

2.2.2 Het steeling- of inoculatie-effect

Een belangrijk concept dat samenhangt met weerbaarheid is het zogenaamde ‘steeling effect’, dat inhoudt dat de ervaring van stress of tegenslag soms de weerstand tegen latere stresservaringen kan versterken (Rutter, 2006). Het idee van blootstelling (‘exposure’) aan risicofactoren of gevaar speelt hierbij een belangrijke rol. Juist deze blootstelling, zij het met mate en onder gecontroleerde omstandigheden, kan zorgen voor meer weerstand. Interessant is dat weerbaarheid door dit soort blootstelling lijkt te versterken ten opzichte van situaties waarin risicofactoren volledig worden vermeden (Rutter, 2006).


Uit onderzoek beschreven door Seery (2011), blijkt inderdaad dat het ervaren van enige tegenslag zorgt voor meer weerbaarheid (i.e., het versterkt het vermogen om goed om
te gaan met toekomstige stressvolle situaties), dan het ervaren van heel veel tegenslag, én het ervaren van *helemaal geen* tegenslag. Het inoculatie-effect beschrijft een mechanisme dat ervoor zorgt dat weerbaarheid mogelijk toeneemt. Hoewel we in het huidige rapport niet specifiek in zullen gaan op dit mechanisme, denken we wel dat het belangrijk is om hier bij mogelijk vervolgonderzoek aandacht aan te besteden. In de Conclusie en discussie (Hoofdstuk 6, p. 150) komen we hierop terug.

### 2.2.3 Kenmerken van algemene weerbaarheid

Na de bovenstaande schets van de oorsprong en globale definitie van het begrip weerbaarheid gaan we nu kort in op een aantal kenmerken van processen van weerbaarheid zoals deze in de algemene weerbaarheidsliteratuur naar voren komen. Deze kenmerken worden ook wel beschermende factoren (‘protective factors’) genoemd. Beschermende factoren kunnen worden gedefinieerd als “specifieke kenmerken of situaties die nodig zijn voor het proces van weerbaarheid om op te treden” (Earvolino-Ramirez, 2007, p. 75). Voorbeelden van dergelijke beschermende factoren zijn zelfvertrouwen, een sociaal netwerk en sociale steun, vertrouwen in anderen, goed om gaan met emoties en flexibiliteit.

Deze factoren worden beschouwd als robuuste voorspellers van weerbaarheid (bijv. Rutter, 1987). Toch geldt hier, net als bij weerbaarheid in het algemeen, dat er niet één set van beschermende factoren is die altijd en voor iedereen zal werken. Zo zal het sommige mensen bijvoorbeeld wel lukken om een beschermende factor als zelfvertrouwen te behouden, terwijl dat andere mensen in dezelfde omstandigheden niet lukt. Evenzo hebben sommige mensen meer toegang tot een sociaal vangnet dan anderen in een vergelijkbare situatie. Om te begrijpen waarom dat zo is heeft het meer zin om het *proces* waarin bepaalde factoren zich ontwikkelen en daarmee meer of minder weerbaarheid tot gevolg hebben te bestuderen, dan om alleen de uitkomstvariabelen in ogenschouw te nemen (Rutter, 1987).

Uit verschillende bronnen kunnen we een overzicht opstellen van beschermende factoren. Het gaat hier om beschermende factoren die worden geïdentificeerd in de context van stressreacties en trauma. Bij het opstellen van onderstaande indeling hebben we bewust een richting gekozen die ook relevant is voor weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Dat betekent dat niet alle beschermende factoren die in de (veelal klinische) algemene weerbaarheidsliteratuur geïdentificeerd worden hier worden genoemd. Tevens

---

6 In de Engelstalige literatuur wordt er van kenmerken (‘characteristics’) van weerbaarheid gesproken. In het huidige onderzoek noemen we deze kenmerken indicatoren van weerbaarheid, waarmee we ze onderscheiden van manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Vanaf paragraaf 2.3 van dit hoofdstuk gebruiken we derhalve deze terminologie.
kiezen we ervoor deze kenmerken — die we in de context van radicalisering en extremisme
indicatoren van weerbaarheid zullen noemen, om ze te onderscheiden van manifestaties van weerbaarheid — in te delen op basis van een binnen de Psychologie gangbare driedeling, namelijk: cognitie (denken), emotie of affect (voelen) en gedrag (doen). Op die manier pogen we een brug te slaan van weerbaarheid in de context van stressreacties en trauma naar weerbaarheid tegen extremistische boodschappen.

- **Cognitie**: de cognitieve aspecten van weerbaarheid omvatten flexibiliteit en veerkracht, oftewel het vermogen om terug te veren en te re-integreren na tegenslag of verandering. Dit hangt samen met een complexe en self-reflectieve cognitieve (denk)stijl waarin ruimte is voor grijstinten. Ook een actieve en effectieve coping-stijl en/of het vermogen tot cognitieve herinterpretatie van ervaringen zijn hiervan onderdeel (bijv. Bonanno, 2004; Earvolino-Ramirez, 2007; Rutter, 2006). Een indicator voor dit aspect van weerbaarheid is de mate waarin een persoon behoefte heeft aan cognitieve afsluiting (i.e., de behoefte aan duidelijke kennis zonder ambiguïteit, Kruglanski & Webster, 1996). Op dit niveau beschouwen we iemand meer weerbaar als zijn of haar behoefte aan cognitieve afsluiting laag is.


- **Gedrag**: onder de gedragskenmerken van weerbaarheid vallen het onderhouden van positieve relaties met anderen en sociaal kapitaal (Norris en collega’s, 2008). Een belangrijk onderdeel van dit sociale kapitaal is burgerparticipatie: de betrokkenheid van leden van de gemeenschap bij formele instellingen zoals religieuze organisaties, scholen en gemeenschaps-verenigingen (‘resident associations’), buurtwachten en zelfhulpgroepen. Weerbare mensen zijn dus actief in sociale groepen, de buurt en/of gemeenschap. Ook gaan zij actief op zoek naar steun wanneer dat nodig is (Bonanno,

Deze drie elementen (cognitie, emotie en gedrag) zijn aan elkaar gerelateerd. Als men bijvoorbeeld meer binding ervaart met een groep of gemeenschap (emotie) zal men ook actiever zijn binnen die groep of gemeenschap (gedrag). En als men beter in staat is situaties te herdefiniëren of te relativeren (cognitie), zal men meer zelfdoeltreffendheid en positieve emoties ervaren (emotie). Deze kenmerken (of indicatoren) van weerbaarheid zullen later uitgebreider aan bod komen in de context van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen.

2.2.4 Samenvatting en conclusie algemene weerbaarheid

In bovenstaande is beschreven hoe kenmerken van weerbaarheid ingedeeld kunnen worden op het niveau van cognitie, emotie en gedrag, een indeling waar we in het vervolg van het onderzoek gebruik van zullen maken. Het is belangrijk te onderkennen dat deze kenmerken vooral over weerbaarheid op individueel (of micro) niveau gaan. We veronderstellen dat deze individuele factoren een belangrijke basis vormen van de weerbaarheid van ieder mens. In de empirische gedeelten van dit onderzoek gaan we daarom vooral in op dit individuele niveau, van waaruit ook groepsvergelijkingen kunnen worden gemaakt. We willen echter benadrukken dat we het meso (groeps-) en het macro (gemeenschaps-) niveau ook van groot belang achten bij weerbaarheid. We zullen hier dan ook op verschillende plaatsen in dit literatuuronderzoek en andere delen van het rapport op terugkomen.

2.3 Weerbaarheid tegen extremistische boodschappen

2.3.1 Definitie

Waarom radicaliseren sommige individuen wel en andere niet? Hoe komt het dat sommige mensen vatbaar zijn voor extremistische invloeden, terwijl anderen daar ongevoelig voor lijken? Uitgangspunt in het huidige onderzoek is dat de weerbaarheid van burgers tegen extremistische boodschappen een belangrijke factor is die mede bepaalt waarom sommige mensen radicaliseren en, misschien nog wel belangrijker, waarom ze niet radicaliseren. Zoals aangegeven in de vorige paragraaf, wordt het begrip weerbaarheid in de algemene psychologische literatuur bijna altijd beschouwd in de context van tegenslag (‘adversity’) of dreiging (zie bijvoorbeeld Earvolino-Ramirez, 2007; Luthar, Cicchetti, & Becker, 2000; Waller, 2001). Het gaat hier dan ook vaak over stressvolle of traumatische gebeurtenissen zoals ziekte, verwaarlozing, (natuur)rampen of terroristische aanslagen. In het huidige onderzoek richten we ons echter specifiek op weerbaarheid tegen extremistische boodschappen of ideologieën (in woord en/of beeld). Deze vorm van weerbaarheid verschilt van weerbaarheid tegen een ramp of ziekte, omdat er niet per definitie sprake hoeft te zijn van tegenslag of dreiging voor de actor. Het gaat bij deze vorm van weerbaarheid vooral om een bepaalde invloed die wordt uitgeoefend op de actor, vaak een poging om deze te overtuigen of overreden.

Uit de interviews met experts op het gebied van radicalisering kwamen verschillende interpretaties van weerbaarheid naar voren in antwoord op de vraag “Hoe zou u ‘weerbaarheid’, en meer specifiek, weerbaarheid tegen extremistische boodschappen, definiëren?”

- Moghaddam defineert weerbaarheid als “The ability of individuals to resist attempts to persuade them to think in particular ways”. Weerbaarheid was voor hem “the ability to not be persuaded to think in a particular way by propaganda”.
- In lijn hiermee beschrijft Pyszczynski weerbaarheid als het niet open staan, het niet gevoelig zijn voor beïnvloedende boodschappen.
- Kruglanski ziet weerbaarheid tegen extremistische boodschappen als een “[P]otential to resist the forces of radicalisation. It’s the potential. And it can be something that is related to the person, the personal characteristics, and it can also be a function of the situation and the two can interact. Some people in some situations are more resilient than others and vice versa.”
• Sieckelinck beschouwt weerbaarheid als een ingewikkeld concept. Volgens hem wordt *weerbaarheid pas relevant in de context van een bepaalde tegenkracht of dreiging*. Op het moment dat er een dreiging of tegenkracht voor de persoon bestaat, kan deze zich door een (extremistische) boodschap aangetrokken voelen.

• De Graaf, ten slotte, definieert weerbaarheid als “*de beschikking hebben over, of het kunnen ontwikkelen van coping-mechanismen om om te gaan met stress, zodanig dat je niet de weg van het geweld opgaat*”.

In lijn met de besproken literatuur in voorgaande paragrafen heeft een aantal van de experts het bij weerbaarheid dus over een bepaalde invloed of aantrekkingskracht die wordt uitgeoefend op de actor en zij spreken daarbij van een context van dreiging of tegenkracht. Het gaat er hier om deze dreiging of tegenkracht te weerstaan of ertegen in verzet te komen. In onze definitie van weerbaarheid combineren we dit idee met het concept van indicatoren op drie niveaus (cognitie, emotie/affect en gedrag) die manifestaties van weerbaarheid kunnen voorspellen. We beschouwen indicatoren hier dus als aanwijzingen voor weerbaarheid, terwijl manifestaties de uitingen van weerbaarheid zelf betreffen.

We definiëren weerbaarheid tegen extremistische boodschappen derhalve als ‘de mate waarin burgers extremistische invloeden aan de hand van cognitieve, affectieve en gedragsmatige indicatoren weerstaan en/of zich daartegen verzetten.’ We voegen hieraan toe dat deze indicatoren waarnembaar, meetbaar, en veelal ook te beïnvloeden zijn. Bij weerbaarheid in de context van radicalisering en extremisme gaat het volgens ons dus vooral om het vermogen op cognitief, affectief en gedragsmatig niveau tegenstand te bieden aan ‘risico-ervaringen’, ervaringen die over het algemeen bestaan uit blootstelling aan overredende boodschappen van radicale individuen of groepen. De manifestatie van weerbaarheid zelf zien we als het innemen van een kritische houding en/of het actief tegenspreken van extremistische (aan geweld gerelateerde) ideeën en uitingen.7

Ondanks dat de conceptualiseringen van weerbaarheid bij ziekte, ramp of trauma en weerbaarheid tegen extremistische boodschappen dus uiteenlopen, is er in beide contexten wel sprake van een ‘aanval’. In het geval van ziekte of ramp is de aanval dan het virus, het natuurgeweld of de bom. In het geval van weerbaarheid tegen een extremistische boodschap bestaat die ‘aanval’ uit de boodschap, het radicaal gedachtegoed, of de propaganda vanuit

7 Hierbij moet worden aangemerkt dat weerbaarheid ook kan bestaan uit een meer passieve houding, bijvoorbeeld door extremistische uitingen van anderen simpelweg te negeren. In het huidige onderzoek besteden we minder aandacht aan deze vorm van weerbaarheid, maar hiermee willen we niet impliceren dat deze vorm niet belangrijk is. Idealiter wordt in vervolgonderzoek ook aandacht besteed aan deze manifestatie van weerbaarheid.
extremistische hoek. Deze boodschap kan via verschillende kanalen worden gebracht, in persoon, via traditionele- of sociale media. Dit proces vindt plaats in een beïnvloedingscontext, waar een aantal beïnvloedings- en overtuigingstechnieken een rol speelt. Het is in een dergelijke context van belang onderscheid te maken tussen de verschillende processen die plaatsvinden. Hier gaan we in paragraaf 2.3.3 dieper op in.

Zoals in paragraaf 2.2.1 besproken is weerbaarheid niet precies tegenovergesteld aan gevoeligheid of vatbaarheid, hoewel de twee concepten wel negatief aan elkaar gerelateerd zijn. We veronderstellen dat dit ook opgaat voor weerbaarheid in de context van radicalisering en extremisme. Meer vatbaarheid voor extremistische boodschappen betekent niet automatisch minder weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Een persoon kan door een bepaalde gebeurtenis, bijvoorbeeld ervaren discriminatie, vatbaarder worden voor een extremistische boodschap. Tegelijkertijd hoeft deze gebeurtenis niet per definitie invloed te hebben op indicatoren van weerbaarheid bij deze persoon, zoals een complexe denkstijl. Hieraan gerelateerd achten we het voorstelbaar dat weerbaarheid tegen en gevoeligheid voor radicalisering en extremisme verschillende antecedenten kunnen hebben, vergelijkbaar met het verschil in antecedenten voor radicalisering en de-radicalisering (bijv. Kruglanski en collega’s, 2014). Het is dus niet per definitie zo dat wanneer een bepaalde factor de gevoeligheid voor een extremistische boodschap verlaagt, deze tegelijkertijd de weerbaarheid verhoogt en andersom.8

Daarnaast moeten we ook in de context van extremisme rekening houden met het feit dat weerbaarheid geen stabiele karaktereigenschap is, maar een proces dat bijvoorbeeld mede afhankelijk kan zijn van iemands levensfase (bijv. Rutter, 2006). Zo kunnen mensen minder weerbaar zijn tegen extremistische boodschappen in hun 15e dan in hun 28e levensjaar. Net zoals bleek uit de algemene weerbaarheidsliteratuur wordt ook weerbaarheid tegen extremistische boodschappen mede bepaald door contextuele factoren. Zo kunnen de sociale context (vriendengroep, familie, buurt waar men woont) en de politieke context (conflictsituaties in binnen of buitenland), en veranderingen daarvan, van invloed zijn op de weerbaarheid van mensen.

Dat de context een belangrijke rol speelt bij weerbaarheid wordt ook door de experts bevestigd. Tijdens de expertmeeting werd op het belang van de context gewezen aan de hand van een treffende vergelijking: zeer goede zwemmers zijn misschien in een zwembad in staat om 100 meter binnen 50 seconden te zwemmen. Echter, dezelfde goede zwemmers zijn

---

8 We denken echter dat een aantal factoren wel een aandeel in zowel vatbaarheid als weerbaarheid hebben, bijvoorbeeld een zoektocht naar betekenis, zie paragraaf 2.3.2 en verder.
machteloos wanneer zij in open zee bij hevige storm diezelfde 100 meter zouden moeten zwemmen. Kortom, de context waarin weerbaarheid wordt vastgesteld speelt een cruciale rol bij de duiding van de onderliggende indicatoren.

Deze context kan op verschillende manieren een rol spelen bij weerbaarheid tegen extremistische invloeden. Zo kan tijd gezien worden als een contextuele factor. Het klimaat in Nederland was direct na de moord op Theo van Gogh bijvoorbeeld anders dan het klimaat in Nederland in het jaar 2000. Ook plaats is een contextuele factor. In termen van plaats werkt weerbaarheid in Palestijnse gebieden bijvoorbeeld anders dan in Nederland. De context kan ook betrekking hebben op de directe invloedssfeer van mensen. Zo blijkt uit onderzoek dat de kans groter is dat iemand niet weerbaar is en gerekruiteerd kan worden voor een terroristische organisatie als een familielid al eerder geradicaliseerd is (Bakker, 2006). Voor het huidige onderzoek wordt de context qua plaats beperkt tot Nederland, al zijn daarbinnen wel relevante verschillen mogelijk op bijvoorbeeld buurtniveau, zoals aangegeven in de expertmeeting, maar dat valt buiten het bestek van dit project. Qua tijd worden er vergelijkingen gemaakt over de jaren 2002-2012 op basis van analyses van bestaande data (Hoofdstuk 3). Tevens worden vergelijkingen in de tijd gemaakt over het afgelopen jaar bij de inhoudsanalyses van berichten op sociale media (Hoofdstuk 5). Wat betreft de directe invloedssfeer van mensen vergelijken we specifieke groepen, namelijk moslim en niet-moslimjongeren (Hoofdstuk 4).

Tot slot kan weerbaarheid op verschillende niveaus worden beschouwd (zie paragraaf 2.2.1). Zo meent Moghaddam dat collectieve weerbaarheid een belangrijker rol inneemt dan individuele weerbaarheid. De deelnemers aan de expertmeeting maakten onderscheid tussen weerbaarheid op onder meer gezins-, wijk- en gemeenschaps-, samenlevings- en overheidsniveau. Weerbaarheid werd daarbij op verschillende manieren gekarakteriseerd. Zo is een gezin weerbaar wanneer daarbinnen moeilijke thema’s bespreekbaar zijn, de band tussen gezinsleden goed is, en men voldoende kennis heeft om radicaal gedachtegoed bij elkaar te herkennen. Tegelijkertijd wordt een overheid weerbaar geacht wanneer deze niet alleen repressieve, maar ook preventieve maatregelen uitvoert, en (vermeende) radicalen niet bij voorbaat buiten de samenleving plaatst. Het is bij eventuele metingen van weerbaarheid dus belangrijk om rekening te houden met de verschillende niveaus. In het huidige onderzoek besteden we vooral aandacht aan weerbaarheid op het individuele niveau. De andere twee niveaus komen beperker aan de orde. Onze keuze voor een sociaal psychologisch theoretisch kader van weerbaarheid ligt daaraan ten grondslag. Binnen dat kader definiëren we weerbaarheid als een psychologisch proces dat zich afspeelt in een bredere sociale context.
Omdat we het hier over weerbaarheid in de context van radicalisering en extremisme hebben, is het van belang iets meer inzicht te verschaffen in deze processen. In de volgende paragraaf beschrijven we daarom vier relevante modellen over radicalisering. Vervolgens beschrijven we de beïnvloedingcontext waarin radicale propaganda plaatsvindt en verbinden die met de modellen. Daarna relateren we de inzichten over weerbaarheid uit de algemene weerbaarheidsliteratuur aan de radicaliseringsmodellen en de beïnvloedingscontext. Aan de hand hiervan bakenen we het begrip verder af en maken we een analyse van de meest relevante indicatoren en manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen als basis voor de empirische studies.

2.3.2 Modellen over het proces van radicalisering

Om een beter beeld te krijgen van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen, zetten we een aantal van de belangrijkste inzichten over radicalisering en de-radicalisering uiteen. Er zijn op dit gebied zeer veel theorieën en modellen ontwikkeld vanuit verschillende vakgebieden, zoals politicologie, criminologie, sociologie en sociale psychologie. We hebben er voor gekozen in dit rapport aandacht te besteden aan vier invloedrijke modellen van radicalisering. We hebben voor deze modellen gekozen, omdat ze juist die (psychologische) aspecten van radicalisering behandelen, waarvan we veronderstellen dat deze ook een rol spelen bij weerbaarheid. De vier modellen die we bespreken zijn achtereenvolgens (1) het ‘staircase model’ van Moghaddam (2005), (2) het ‘piramide-model’ van McCauley en Moskalenko (2008), (3) het ‘zoektocht naar betekenis-model’ van Kruglanski en collega’s (2014), en (4) het ‘vraag en aanbod’ model van Mellis (2007), verder uitgewerkt door Moors en Van den Reek Vermeulen (2010). Elk van deze modellen zullen we in de volgende paragrafen relateren aan de eerder besproken aspecten van weerbaarheid en aan de beïnvloedingscontext. We geven daarbij steeds aan waar in het model de weerbaarheid potentieel is gesitueerd, oftewel waar de mogelijkheid ligt tot het creëren of versterken van weerbaarheid.

Het eerste model (Moghaddam, 2005) is gebaseerd op de metafoor van een trappenhuis richting terroristische aanslagen (‘staircase to the terrorist act’) bovenin een gebouw. Dit gebouw bestaat uit een begane grond en vijf verdiepingen. Op alle verdiepingen bevinden zich mensen, maar hoe hoger men komt hoe smaller het geheel wordt. Dat wil zeggen, op de begane grond zijn heel veel mensen, terwijl zich op de vijfde verdieping maar een zeer kleine groep bevindt. Mensen op de vijfde verdieping zijn de personen die geradicaliseerd zijn in die mate dat zij terroristische aanslagen plegen of daartoe bereid en
geschikt zijn. Op de begane grond zijn mensen niet geradicaliseerd, ook al kunnen ze wel problemen en/of grieven ervaren die hen mogelijk via het trappenhuis naar boven drijven. Op elk niveau van het trappenhuis spelen bepaalde psychologische processen een rol die van invloed zijn op de beslissing van mensen om wel of juist niet een verdieping hoger te klimmen. We bespreken hieronder deze processen voor elk van de niveaus en geven daarna aan welke rol weerbaarheid hierbij speelt.

Op de \textit{begane grond} bevinden zich miljoenen mensen die gevoelens van frustratie en schaamte ervaren, die weer gerelateerd zijn aan waargenomen (on)rechtvaardigheid en relatieve deprivatie. Moghaddam (2005) benadrukt dat het hier gaat om de \textit{perceptie} van, en niet per se daadwerkelijke, onrechtvaardigheid en deprivatie. In deze context vormt de waargenomen deprivatie van de \textit{in-groep} een nog belangrijker voorspeller (van bijvoorbeeld collectieve actie) dan \textit{persoonlijke} gevoelens van deprivatie. Dit soort gevoelens van onrechtvaardigheid kunnen ontstaan door waargenomen bedreiging van de persoonlijke en/of collectieve identiteit. Moghaddam refereert in deze context specifiek aan niet-Westerse jongeren die bijvoorbeeld kunnen lijden onder het “good-copy problem” (Moghaddam & Solliday, 1991), het gevoel dat het hoogst haalbare dat men kan bereiken een goede kopie is van het Westerse model van de ‘ideale’ man of vrouw gepropageerd door de media. Men blijft dus altijd een kopie en zal nooit net zo goed of beter worden dan het origineel. Lang niet iedereen op de begane grond ondernemt actie op basis van deze gevoelens, maar sommige mensen doen dat wel en klimmen naar de eerste verdieping.


Op de \textit{derde verdieping} ontwikkelt zich geleidelijk steeds meer betrokkenheid bij de morele opvattingen van terroristische organisaties. Terrorisme wordt een gerechtvaardigde
strategie. Mensen die meer geëngageerd raken en verder via het trappenhuis naar boven gaan, zijn klaar voor rekrutering als actieve terroristen. De *vierde verdieping* is de plek waar rekrutering door terroristische organisaties plaatsvindt. Er ontwikkelt zich hier bij mensen een steeds sterkere wij-zij categorisatie van de wereld en de terroristische groep wint aan legitimiteit. Op de *vijfde verdieping*, tot slot, worden individuen geselecteerd en getraind in het uitschakelen van inhiberende mechanismen, die hen ervan kunnen weerhouden om anderen en zichzelf te verwonden of doden. Degenen die geselecteerd zijn voor het uitvoeren van terroristische aanslagen worden hiertoe uitgerust en voorbereid.

Toegepast op het huidige onderzoek geeft dit model aan dat de begane grond en de eerste twee verdiepingen zeer belangrijk zijn wat betreft het versterken van weerbaarheid van mensen. Als een individu een lage weerbaarheid bezit tegen extremistische boodschappen, is de kans groter dat hij of zij een verdieping naar boven zal gaan. Vanaf de derde verdieping zal het echter steeds moeilijker worden om door middel van weerbaarheidsversterking te voorkomen dat een persoon verder radicaliseert. Op dit niveau zijn de ideologie en strategie van een terroristische groepering al sterk geïnternaliseerd en is het proces van radicalisering ver gevorderd. Men zal zich dus bij het versterken van weerbaarheid moeten richten op de laagste verdiepingen in het gebouw.

Het *tweede* model van radicalisering van McCauley en Moskalenko (2008) vertoont overeenkomsten met Moghaddam’s (2005) trappenhuis-model. Zij definiëren radicalisering in termen van gevoelens, cognities en gedrag (die maar deels gecorreleerd zijn, en uit elkaar moeten worden gehouden wat betreft conceptualisering en meting), en wijzen daarbij op het graduele proces van toenemende extremiteit van die gevoelens, cognities en gedragingen bij intergroeps-conflicten en geweld. Om dit toenemende extremisme te illustreren gebruiken ze de metafoor van een piramide. Bovenaan de piramide staan de terroristen die aanslagen plegen. Daaronder ligt de basis van de piramide, die bestaat uit mensen die sympathiseren met de doelen waar de terroristen aangeven voor te strijden. Hoe hoger op de piramide, hoe kleiner het aantal mensen dat zich daar bevindt, maar des te sterker geradicaliseerd die mensen zijn. Een centrale vraag daarbij is hoe mensen aan de basis van de piramide naar de top bewegen. Hoe verworden zij van sympathisanten tot terroristen?

De auteurs noemen verschillende mechanismen van radicalisering en geven aan dat dit gebeurt op persoonlijk-, groeps- en massa-niveau. Zo kunnen mensen persoonlijke grieven hebben en op basis daarvan radicale ideeën ontwikkelen. Ook kunnen gevoelens van wrok op groepsniveau ontstaan of zich versterken. De massamedia en de invloed van anderen (via geruchten of verklaringen) spelen hierbij vaak een belangrijke rol. Sommige groepen vormen
een groter risico dan anderen. Zo kan radicalisering binnen een groep volgens McCauley en Moskalenko (2008) verbonden worden aan ideeën over de huidige situatie van die groep en zijn geschiedenis. Ideeën van superioriteit (de groep is speciaal en uitverkoren), gecombineerd met gevoelens van onrechtvaardigheid, wantrouwen en kwetsbaarheid spelen daarbij een rol.


Wat kunnen we uit dit model leren over weerbaarheid tegen extremisme en radicalisering? Dit model laat zien dat we, net als bij Moghaddam’s (2005) trappenhuismodel, moeten kijken naar de mensen in de lagere gedeeltes (de basis) van de piramide. Juist dit zijn de mensen die door een versterkte weerbaarheid mogelijk ‘uit’ de piramide zullen stappen en daarmee het gebouw gaandeweg zullen laten instorten. De actieve terroristen in de top van de piramide zullen geen invloed meer kunnen uitoefenen als de basis van de piramide verdwijnt.


Het model van Kruglanski en collega’s (2014) is gebaseerd op een motivationeel concept, namelijk de zoektocht van mensen naar persoonlijke betekenis (‘quest for personal significance’; Kruglanski, Chen, Dechesne, Fishman, & Orehek, 2009; Kruglanski en collega’s, 2013), ofwel “de fundamentele wens ertoe te doen, iemand te zijn en respect te krijgen” (p. 73). Deze zoektocht is volgens de onderzoekers één van de centrale onderliggende factoren, die mensen kan sturen richting gewelddadig radicalisme. Naast dit motivationele — en individuele — element bestaat het model uit nog twee belangrijke onderdelen. Ten eerste is er altijd een ideologie of collectief denkkader (‘belief system’) dat bepaalt op welke manier de persoonlijke betekenis precies gevonden of bereikt kan worden.
(bijvoorbeeld met geweld). Meer specifiek spreken Kruglanski en collega’s van een “terrorisme rechtvaardigende ideologie” (p. 76). De functie van een dergelijke ideologie is het aanreiken van een middel om het doel, het vinden van persoonlijke betekenis, te bereiken. Deze functie staat volgens de auteurs centraal in alle terrorisme rechtvaardigende ideologieën, afgezien van de inhoud van de ideologie.

Ten tweede zijn er sociale processen (netwerken, groepsdynamieken) die ervoor zorgen dat een naar betekenis zoekend persoon in aanraking komt met de ideologie. Dit onderdeel van het model sluit aan bij de ideeën van McCauley en Moskalenko (2008), zoals hierboven besproken. Soms radicaliseren mensen samen in een kleine vriendengroep, bijvoorbeeld onder invloed van een radicale imam. Ze sluiten zich dan steeds meer af van de samenleving en trekken meer naar elkaar toe. Ze steunen en motiveren elkaar en helpen elkaar bij de interpretatie van religieuze teksten (zie ook de Graaf, 2014). Ze creëren op deze wijze een nieuw waardenpatroon dat vaak minder divers is dan dat van anderen: hun denken ontwikkelt zich steeds meer in termen van goed versus kwaad, licht versus donker, zwart versus wit.

Deze drie elementen (de zoektocht naar betekenis, een ideologie en sociale processen) kunnen in het radicaliseringsproces in verschillende volgorde optreden. Zo kan de ideologie al heel aanwezig zijn in iemands denkpatroon, of iemand kan in contact komen met een groep die de ideologie uitdraagt. In dat laatste geval ontstaat het groepscontact voordat de ideologie een rol gaat spelen. Er zijn dus verschillende wegen die leiden naar terrorisme. Deze weg, hoe iemand precies radicaliseert, heeft niet zoveel invloed op de mate waarin iemand radicaliseert. Dit laatste hangt af van de mate waarin iemand verlies van betekenis ervaart, zijn of haar bereidheid om dit verlies te herstellen en de waargenomen manieren om dat doel te bereiken, al dan niet met geweld.

De zoektocht naar betekenis kan bij mensen geactiveerd worden door allerlei zaken. Zo kan waargenomen schade berokkend aan de eigen groep door een andere groep leiden tot gevoelens van machteloosheid en vernedering, hetgeen betekenis-verlagend werkt. Kruglanski en collega’s (2014) richten zich in hun analyse specifiek op radicalisering en terrorisme vanuit islamitische hoek en noemen als voorbeelden van dergelijke vernedering: checkpoints, buitenlandse bezettingen en huiszoekingen midden in de nacht. Gevoelens van vernedering kunnen ervoor zorgen dat mensen gemotiveerd raken om wraak te nemen om op die manier aan betekenis terug te winnen. Wraak herstelt het machtsevenwicht en zo ook gevoelens van betekenis. Belangrijk is dat dit soort verlies van betekenis ook gevoeld kan worden door moslimgemeenschappen elders op de wereld, die zich op basis van hun
groepslidmaatschap vernederd voelen. Dit is tevens gerelateerd aan gevoelens van
discriminatie en achterstelling.

De zoektocht naar betekenis kan ook geactiveerd worden door geanticipeerd verlies
van betekenis of de dreiging van een dergelijk verlies. Daarnaast kan een waargenomen
mogelijkheid van betekenis-winst activerend werken. Het vooruitzicht op een status als held
of martelaar is daarvan een goed voorbeeld. Op die manier kan een persoon uit een
gemarginaliseerde groep — wellicht zonder opleiding of baan en zonder enige waargenomen
invloed, middelen of vooruitzichten — opeens naar grote hoogten stijgen: een ultieme manier
van betekeniswinst.

Een belangrijk aspect van het model van Kruglanski en collega’s (2014) is dat het niet
de zoektocht naar betekenis an sich is die ervoor zorgt dat mensen gewelddadig worden. Een
ideologie kan er ook juist voor zorgen dat mensen positieve en pro-sociale dingen gaan doen.
De manier waarop mensen reageren op een geactiveerde zoektocht naar betekenis is
afhankelijk van de ideologie die voorschrijft hoe die betekenis gevonden moet worden.
Volgens Kruglanski en collega’s is een essentiële manier om geweld te elimineren het
produceren van een ‘shift’ van een ideologie die terrorisme rechtvaardigt naar een ideologie
die alternatieve routes naar betekenis voorstelt.

Ook in de door ons gehouden interviews met experts komt deze zoektocht naar
betekenis op verschillende manieren terug. Zo wordt gesproken over gevoelens van ervaren
vernedering en daaraan gerelateerde emoties zoals waardeloosheid, geschonden trots en eer,
een lage eigenwaarde en drang tot perfectionisme. Hierop aansluitend denkt Pyszczynski dat
radicale groepen mensen op een relatief eenvoudige manier de kans bieden om iets
betekenisvols te kunnen doen. De neiging hiertoe wordt speciaal aantrekkelijk op het moment
dat die groep bijdraagt aan het vervullen van basisbehoeftes. Dit is in lijn met hetgeen
Kruglanski stelt, namelijk dat bepaalde mensen gevoeliger zijn voor de activering van een
zoektocht naar betekenis. Deze mensen hebben sneller de neiging iets heldhaftigs te willen
doen.

Ook Sieckelinck geeft aan dat voor jongeren die op zoek zijn naar betekenis of
identiteit, radicalisering een manier kan zijn om betekenis in het leven te vinden.
Radicalisering biedt deze personen dus een manier om hun leven vorm en inhoud te geven.
Volgens Sieckelinck heeft de huidige generatie jongeren geleerd om snel antwoord te krijgen
op allerlei vragen en missen sommige jongeren daardoor “het vermogen tot geduld”. Met dit
vermogen verwijst Sieckelinck naar het niet direct moeten en/of willen oplossen van
problemen of de acceptatie dat iets een bepaalde periode moeilijk kan zijn in het leven. Naar
zijn idee zou enig “geduld” bijdragen aan de weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Het geduld om te accepteren dat kant-en-klare antwoorden niet altijd direct nodig zijn.

De Graaf geeft desgevraagd aan dat “Ja, 15 minutes of fame (...) dat is natuurlijk heel erg van deze tijd. Dat zie je bij alle groepen terroristen terug. Dat zie je bij de RAF terug, de Rote Armee Fraktion, dat zie je bij de Molukkers terug, maar niet bij iedereen in de groep.” Tegelijkertijd benadrukt De Graaf dat het om een proces gaat, waarbij de zoektocht naar betekenis volledig kan zijn afgesloten bij eenmaal geradicaliseerde mensen: “Je kunt ook zeggen, zoektocht naar betekenis is voor sommige radicals..., die hebben die betekenis al lang gevonden en dan in de radicale Islam. En zij zijn alleen maar bezig dat nu ook vorm te geven. Dus dan zoeken ze niet meer, ze weten het juist hartstikke goed.” Vanwege het belang dat velen hechten aan de rol van een dergelijke zoektocht naar betekenis, wordt deze aan de hand van een nieuw ontworpen vragenlijst (in Hoofdstuk 4) als een indicator van weerbaarheid opgenomen.

Het vierde en laatste model met betrekking tot radicalisering dat we hier bespreken is relevant voor het huidige onderzoek omdat daarin expliciet aandacht wordt besteed aan weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Dit is het model van Mellis (2007, zie Figuur 1.1.) dat door Moors en Van den Reek Vermeulen (2010) verder is uitgewerkt. Dit model beschrijft radicalisering in termen van een vraag of behoefte aan ondersteuning bij de ontwikkeling van radicale ideeën en/of een extremistisch handelingsperspectief, en een aanbod van die radicale ideeën en dat handelingsperspectief dat in de vraag voorzien. De vraag ontstaat vanuit een voedingsbodem (zie ook Konijn en collega’s, 2010), waaronder wordt verstaan: “de ontwikkeling en het samenkomen binnen (etnische) gemeenschappen van gevoelens van frustratie, isolement, kansarmoede, ervaren discriminatie, vijandigheid, vernedering, rechtsongelijkheid, achterstand of achterstelling die kunnen (maar niet noodzakelijkerwijs hoeven) bijdragen aan het ontstaan van radicalisering” (Moors & Van den Reek Vermeulen, 2010, p. 22). Ook het aanbod staat in verband met de voedingsbodem. Tegelijkertijd is er sprake van natuurlijke weerbaarheid tegen radicaal gedachtgoed of een extremistisch handelingsperspectief. Echter, op het moment dat de voedingsbodem zorgt voor vraag en aanbod, en de weerbaarheid tegen dat aanbod laag is, kan dit leiden tot radicalisering.

Samenvattend wordt in alle besproken modellen over radicalisering een beeld geschetst van personen die zich achtergesteld voelen, die op zoek gaan naar een betekenisvol bestaan, die daarbij geholpen kunnen worden door een extreme ideologie en door een sociale
omgeving die een dergelijke extreme ideologie ondersteunt. Er is dus in alle modellen zowel aandacht voor de ‘vraagkant’ (de naar antwoorden en ontsnapping zoekende mens) als de ‘aanbodkant’ (de sociale omgeving waarin een extreme ideologie wordt uitgedragen en ondersteund). Deze modellen vormen de achtergrond waartegen de empirische studies in de volgende hoofdstukken worden uitgevoerd. Voor zover mogelijk nemen we de genoemde factoren mee om nader te analyseren in hoeverre deze samenhangen met weerbaarheid — of een gebrek aan weerbaarheid — tegen radicalisering en extremisme. Niet elke factor zal afzonderlijk kunnen worden geanalyseerd, maar wel zullen we telkens ten minste een cognitieve en affectieve representant op de genoemde aspecten meenemen (met name in Hoofdstuk 4). Gevoelens van discriminatie, ‘cognitive closure’, en een zoektocht naar betekenis zijn daar voorbeelden van.

Uit de vier hierboven besproken modellen blijkt eveneens dat de groepsdynamiek en de sociale beïnvloeding in een groep een belangrijke rol spelen bij radicalisering. Daarom gaan we in de volgende paragraaf dieper in op deze beïnvloedingscontext.

2.3.3 De beïnvloedingscontext

Mensen radicaliseren maar zelden helemaal alleen zonder dat ze daarbij op één of andere manier in contact staan met, of beïnvloed worden door, anderen. Hiermee doelen we niet alleen op persoonlijk contact, maar ook contact dat via (sociale) media plaatsvindt. Mensen die onderaan Moghaddam’s (2005) trappenhuis staan of in de basis van McCauley en Moskalenko’s (2008) piramide, en bij wie misschien een zoektocht naar betekenis (Kruglanski en collega’s, 2014) is geactiveerd, of een vraag (Mellis, 2007) is ontstaan, kunnen geconfronteerd worden met radicale of extremistische boodschappen — al dan niet omdat ze er zelf naar op zoek gaan. Deze confrontatie gebeurt binnen de hierboven beschreven beïnvloedingscontext. In deze beïnvloedingscontext is sprake van een zender, een boodschap en een ontvanger.

In algemene communicatiemodellen vindt beïnvloeding plaats door een zender die een boodschap uitstuurt naar een ontvanger. Hoe deze boodschap wordt ontvangen hangt af van kenmerken van de boodschap (bijvoorbeeld, is de boodschap pro- of anti gebruik van geweld?), kenmerken van de zender (bijvoorbeeld, is de zender een deskundige of niet?) en kenmerken van de ontvanger zelf (bijvoorbeeld, zijn er omstandigheden waardoor deze ontvanger mogelijk open staat voor extremistische ideeën?). De huidige communicatiemodellen voegen daar de wederkerigheid van de relaties aan toe en komen daarmee tegemoet aan meer dynamische en interactieve communicatiesituaties. De ontvanger reageert bijvoorbeeld op de zender en wordt daarmee zelf zender. Veelvuldig is aangetoond (Perloff, 2010; Zaller, 1992) dat zowel kenmerken van de boodschap (bijvoorbeeld, roept afkeer op of is in overeenstemming met de eigen ideeën, ‘one-sided’, ‘counter-arguing’), als kenmerken van de zender (bijvoorbeeld, expert, ‘in-group’, opinie-leider), als kenmerken van de ontvanger een rol spelen bij hoe de boodschap ontvangen wordt en van invloed is.

Met name het model van Mellis (2007) past goed binnen het idee van de beïnvloedingscontext. In dit model wordt namelijk, zoals in de vorige paragraaf beschreven, uitgegaan van een voedingsbodem voor radicalisering (frustratie, vernedering, ongelijkheid, etc.) van waartuit een vraag of behoefte kan ontstaan bij de ontvanger. Als er dan een aanbod is door een relevante zender, kan er een cognitieve opening voor radicalisering ontstaan. In hoeverre deze cognitieve opening doorzet naar radicalisering hangt mede af van de weerbaarheid (of veerkracht) van een persoon. Specifieke kenmerken van de zender en de boodschap spelen daarbij en rol.
De zender van een boodschap en de boodschap zelf hebben beiden, ook in samenhang, invloed op hoe een boodschap wordt ontvangen. Toegepast op radicalisering blijkt bijvoorbeeld uit recent onderzoek dat radicale versus gematigde kenmerken van de boodschap (in combinatie met radicale versus gematigde kenmerken van de zender) de acceptatie van deze boodschap beïnvloeden (Doosje en collega’s, 2014). Tevens blijkt uit gerelateerd onderzoek (Wirtz & Doosje, 2013) dat mensen dezelfde boodschap anders interpreteren en er anders op reageren afhankelijk van de bron van de boodschap. Meer specifiek laat dit onderzoek zien dat leden van een minderheidsgroep (in dit onderzoek: Marokkaanse Nederlanders) minder weerstand oproepen als zij, voorafgaand aan een kritische boodschap, openlijk uitspreken dat zij zich verbonden voelen met de meerderheidsgroep (Nederlanders). Ander onderzoek laat zien dat leden van gestigmatiseerde groepen een kritische boodschap over de eigen groep eerder accepteren als deze boodschap afkomstig is van iemand uit de eigen groep dan wanneer dezelfde boodschap afkomstig is van een lid van een andere groep (Pennekamp, Doosje, Zebel, & Alarcon Henriquez, 2009). Vooral dit laatste onderzoek is belangrijk in het kader van het stimuleren van weerbaarheid: Dit zal vooral effectief zijn wanneer dit gebeurt door leden van de eigen groep. Het is dus waarschijnlijk minder effectief of misschien zelfs contraproductief als leden van ‘een andere groep’ proberen de weerbaarheid van iemand in een gestigmatiseerde groep te vergroten.

Een potentieel invloedrijke zender in de context van radicalisering is de martelaar (McCauley en Moskalenko, 2008). Een martelaar kan een zelfmoord-terrorist zijn, maar ook andere vormen van zelfopoffering kunnen leiden tot de status van martelaar en daarmee van invloed zijn op het publiek, zoals het geval was bij Gandhi. Een invloedrijke martelaar beschikt over ten minste twee eigenschappen die een rol spelen bij het vormen van een geloofwaardige bron, namelijk expertise en betrouwbaarheid (Hovland & Weiss, 1951). Deze eigenschappen zijn in het bijzonder aanwezig bij een martelaar met hoge status (bijvoorbeeld door een hoge opleiding en meer succes), waaruit blijkt dat hij niet onder invloed van ‘gekte’ tot zijn daad is gekomen (McCauley & Moskalenko, 2008). Deze eigenschappen zorgen ervoor dat een martelaar een effectieve boodschapper kan zijn. Wanneer zo’n martelaar komt te overlijden in de strijd, verkrijgt hij eeuwige roem als geschikt voorbeeldfiguur voor propagandistische doeleinden.

Zoals gezegd is niet alleen de zender van belang bij het beïnvloeden of overtuigen van anderen, ook kenmerken van de boodschap zijn daarvoor bepalend. Propagandisten zijn zich hier terdege van bewust. Zo wordt er in propaganda vaak gebruik gemaakt van emoties of emotie-opwekkende boodschappen. Woede, vernedering, gevoelens van onrechtvaardigheid,

Of en hoe een boodschap die het opwekken van emoties beoogt werkt, hangt dus mede af van de emotionele toestand en de regulering daarvan bij de ontvanger (en de groep) waarop de boodschap gericht is. Deze elementen bepalen hoe ontvankelijk een ontvanger is voor een dergelijke emotionele boodschap, met andere woorden, of er een voedingsbodem is bij de ontvanger. Een dergelijke voedingsbodem kan zijn ontstaan door gevoelens van discriminatie, achterstelling of frustratie. Teruggrijpend naar het model van Mellis (2007) is een belangrijke vraag hierbij of de ontvanger voldoende weerbaarheid bezit om tegenwicht te bieden aan een emotioneel overtuigende boodschap. In paragraaf 2.4.2 (p. 49), waar we het hebben over de emotionele indicatoren van weerbaarheid, gaan we hier dieper op in.

De invloed van een boodschap kan natuurlijk op verschillende manieren worden aangewend. Boodschappen kunnen worden gebruikt om geweld te propageren, maar ook om juist het tegendeel te stimuleren. Het bieden van een anti-gewelddadige counter-narratief lijkt een belangrijk element als het om de-radicalisering gaat. Volgens Kruglanski en collega’s (2014) is het argument dat de gewelddadige jihad moreel onacceptabel is, één van de pijlers van de verschillende de-radicaliseringsprogramma’s in moslimlanden of landen met een grote moslimpopulation, zoals Saoedi-Arabië, Yemen, Singapore, Irak en Indonesië. In dergelijke programma’s wordt getracht om gedetineerde radicalen ervan te overtuigen dat geweld tegen ongewapende burgers tegen de leer van de Islam indruist en verboden wordt door de Koran. Het laten horen van een tegenluid kan mogelijk de ideologie ondermijnen en daardoor de weerbaarheid versterken. In de empirische studies besteden we daarom expliciet aandacht aan het laten horen van tegengeluiden als manifestatie van weerbaarheid.

Een gerelateerd aspect van de boodschap, dat eveneens een belangrijke rol speelt bij de overdracht daarvan, is de vorm waarin deze gegoten is. We zien dat veel
propagandatechnieken van radicale groepen steeds geavanceerder worden. Zo plaatst IS bijvoorbeeld professioneel gemaakte films op internet van het kalifaat en de strijd tegen het ongelovige Westen. Eén van de conclusies van een rapport over radicale propaganda is dat de meer professioneel ontwikkelde films, die de ontvanger direct adresseren en die meer gepersonaliseerde boodschappen uitzenden, meer effect bewerkstelligen, dat wil zeggen: ze trekken meer de aandacht en krijgen de kans om verwerkt te worden door de ontvanger (Rieger, Frischlich, & Bente, 2013). Dit kan dan resulteren in acceptatie óf juist verwerping van de boodschap. Zulke filmpjes zullen daarom vooral gericht zijn op ontvangers bij wie sprake is van een voedingsbodem en een cognitieve opening voor radicalisering (Mellis, 2007).

Nu kenmerken van de zender en de boodschap zijn besproken in het vinden van aansluiting op een mogelijke cognitieve opening bij de ontvanger, gaan we in de volgende paragraaf dieper in op de ontvanger zelf in die context van beïnvloeding. Specifiek bespreken we de elementen (indicatoren) die ertoe kunnen leiden dat een ontvanger meer of minder weerstand vertoont tegen de boodschap en/of de boodschap zelf actief gaat weerspreken (manifestaties), oftewel de mate waarin de ontvanger weerbaar is tegen de boodschap.

2.4 Bepalende indicatoren en manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in de Nederlandse bevolking

In dit onderdeel beantwoorden we de vraag welke indicatoren en manifestaties van belang zijn bij een meting van weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen. We behandelen daartoe eerst de definiëring en meting van weerbaarheid tegen radicale en extremistische boodschappen in het buitenland. Vervolgens bespreken we, aan de hand van de algemene weerbaarheidsliteratuur, de modellen van radicalisering en de beïnvloedingscontext, concrete indicatoren en manifestaties van weerbaarheid.

2.4.1 De meting van weerbaarheid in het buitenland

Voordat we overgaan op onze eigen empirische verkenningen met betrekking tot weerbaarheid tegen extremistische boodschappen, achten we het belangrijk om ook de meting van deze weerbaarheid in het buitenland te belichten. Het doel van de huidige paragraaf is niet het geven van een compleet overzicht van alle literatuur die in het buitenland over dit onderwerp is verschenen, maar om inzicht te verschaffen in hoe het begrip in een aantal (vooral Westerse) landen wordt geïntegreerd in programma’s gericht op preventie van radicalisering. Op die manier krijgen we een indruk of, en zo ja, hoe weerbaarheid in het
buitenland wordt gemeten en gerapporteerd. Ook bespreken we enige recente studies betrekking hebbend op de evaluatie van projecten gericht op (het versterken) van weerbaarheid tegen extremisme en radicalisering, en één studie waarin weerbaarheid daadwerkelijk wordt geoperationaliseerd en gemeten.

Ondanks het gebrek aan (empirische) kennis over weerbaarheid in de context van radicalisering, wordt er in het buitenland, net als in Nederland, wel steeds meer aandacht besteed aan weerbaarheid tegen radicale geluiden, en aspecten daarvan, als onderdeel van anti-radicaliseringsprogramma’s. Dit blijkt bijvoorbeeld uit een rapport over de antiterorisme strategie van het Verenigd Koninkrijk ‘Contest’, waarin staat: “Communities who do not (or in some cases feel they cannot) participate in civic society are more likely to be vulnerable to radicalisation; a stronger sense of belonging and citizenship makes communities more resilient to terrorist ideology” (HM Government, 2011, p. 61). In de Verenigde Staten werd in 2011 het ‘Strategic Implementation Plan’ (Executive Office of the President of the United States, 2011) gepresenteerd dat erop is gericht gewelddadig extremisme te voorkomen en waarin weerbaarheid tegen rekrutering en radicalisering door gewelddadige extremisten een belangrijke rol speelt (zie ook: Weine, Henderson, Shanfield, Legha, & Post, 2013). Ook in Canada wordt weerbaarheid van groot belang geacht en genoemd in de context van Canada’s anti-terrorisme beleid. Zo staat in het rapport “Building resilience against terrorism. Canada’s counter-terrorism strategy”: “Resilience is both a principle and an underlying theme of the Strategy. Building a resilient Canada involves fostering a society in which individuals and communities are able to withstand violent extremist ideologies and challenge those who espouse them.” (Government of Canada, 2013, p. 11). In Australië, tot slot, wordt ook aandacht besteed aan weerbaarheid tegen radicale geluiden. De Australische overheid heeft een programma ontwikkeld dat beoogt, in samenwerking met gemeenschappen, de weerbaarheid tegen gewelddadige radicalisering te versterken. Zij doet dit onder andere door middel van onderzoek, onderwijs en communicatie, en het verstrekken van beurzen om gemeenschappen te ondersteunen bij het tegengaan van ‘home-grown’ extremisme. Ook is er een speciale website ontwikkeld, de ‘Living Safe Together’ website, waarop getoond wordt hoe men werkt aan het creëren van weerbare gemeenschappen. Een interventie gericht op het stimuleren van weerbaarheid tegen gewelddadig extremisme in het Australische onderwijs is het ‘Beyond Bali’ programma.


Er is in het buitenland ook een (klein) aantal onderzoeken uitgevoerd naar weerbaarheid tegen radicale boodschappen. Een in 2011 verschenen rapport uit het Verenigd Koninkrijk behandelt een studie naar algemene onderwijsmethoden die weerbaarheid tegen radicalisering zouden moeten versterken (Bonnell en collega’s, 2011). Op basis van interviews, een literatuurstudie en tien case-studies identificeren de onderzoekers enkele sleutelaspecten die belangrijk zijn bij dit soort onderwijsmethoden, en die ze samenvatten in drie clusters, namelijk:

1. Het creëren van een connectie door middel van goede methoden en een ‘young-person centered’ aanpak;
2. Het faciliteren van een veilige omgeving voor dialoog en positieve interactie;
3. Het uitrusten van jongeren met geschikte capaciteiten - vaardigheden, kennis, begrip, en bewustzijn.

Hoewel deze studie niet direct gericht is op het specifiek definiëren, afbakenen en meten van weerbaarheid tegen radicalisering sluiten de bevindingen aan op de eerder beschreven literatuur. De onderzoekers concluderen: “Taken together, these ingredients help to counteract the impact of factors that can help to either push or pull young people towards extremism and/or violent extremism, such as a sense of injustice or feelings of exclusion.” (Bonnell en collega’s, 2011, p. 1). De onderzoekers benadrukken dat wanneer een veilige omgeving is gecreëerd, juist ook controversiële onderwerpen aan bod zouden moeten komen in discussies met jongeren. Belangrijk en aansluitend op het concept van cognitieve afsluiting (zie paragraaf 2.2.3 en 2.4.2), is dat de onderzoekers hier ook spreken over het belang van kritische denkwaardigheden. Volgens hen zijn deze “crucial for interrogating and challenging extremist ideologies” (p. 3). Deze kritische denkwaardigheden worden ook behandeld in het eerder genoemde Beyond Bali project (Aly en collega’s, 2014) en in de positief geëvalueerde interventie ‘Being Muslim, Being British’, gericht op het tegengaan van gewelddadig extremisme onder jonge moslims in het Verenigd Koninkrijk, door het stimuleren van waardendiversiteit (Liht & Savage, 2013).
Een ander rapport, geschreven in opdracht van de Engelse overheid, beschrijft een literatuurstudie waarvoor een selectie werd gemaakt van empirisch onderzoek met betrekking tot weerbaarheid tegen radicalisering (Munton en collega’s, 2011). Aan de hand hiervan werd gezocht naar factoren die kwetsbare personen, groepen en gemeenschappen in staat stellen de invloed van door Al Qaida geïnspireerd gewelddadig extremisme te weerstaan. Er werd zeer weinig relevante literatuur over dit onderwerp gevonden. In totaal ging het om vier studies (uit de Verenigde Staten, Pakistan, Libanon en Tsjetjenië). Twee factoren die uit dit onderzoek naar voren kwamen als versterkend voor de weerbaarheid tegen door Al Qaida geïnspireerd extremism waren: 1) goed op de hoogte en bewust zijn van andere etnische en religieuze groepen en: 2) financiële stabiliteit. Deze bevindingen zijn weliswaar belangrijk, maar erg algemeen en ook deze onderzoekers gaan niet echt in op de afbakening of meting van het begrip weerbaarheid zelf. Er wordt onderkend dat meer onderzoek naar weerbaarheid nodig is. De onderzoekers schrijven: “The question about what stops individuals from participating in violent extremism is particularly poorly researched, especially relating to people in Western societies.” (p. 25; en zie Aly en collega’s, 2014 en Cragin, 2014 voor soortgelijke argumenten). Dit onderschrijft de relevantie van de huidige studie.


Op basis van dit overzicht kunnen we concluderen dat weerbaarheid tegen extremisme en radicalisering weliswaar van groot belang wordt geacht door overheden en instanties die zich bezighouden met het tegengaan daarvan, maar dat er weinig onderzoek is
uitgevoerd naar wat deze weerbaarheid precies inhoudt, hoe het kan worden gedefinieerd, en of, en hoe, het kan worden gemeten. Voor zover we hebben kunnen nagaan zijn er in het buitenland nog nauwelijks specifieke metingen van weerbaarheid tegen radicale of extremistische boodschappen ontwikkeld, met uitzondering van het genoemde onderzoek van Bhui en collega’s (2014)\textsuperscript{12}. De huidige studie is daarom een verkennend onderzoek naar de mogelijkheid weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking te meten. Daartoe bespreken we in de volgende paragrafen de indicatoren en manifestaties van weerbaarheid zoals deze op basis van het literatuuronderzoek naar voren kwamen en waarvan we veronderstellen dat ze bruikbaar zijn bij de ontwikkeling van een meetinstrument voor weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. In de daarop volgende hoofdstukken gaan we over tot het empirisch testen van deze veronderstellingen.

### 2.4.2 Generieke indicatoren van weerbaarheid: Cognitie, emotie en gedrag

Zoals blijkt uit de eerder besproken algemene weerbaarheidsliteratuur is weerbaarheid een veelzijdig en veelomvattend fenomeen dat zich manifesteert op verschillende niveaus. Om hierin enige structuur aan te brengen, pogen we de meest relevante kenmerken van weerbaarheid hieronder in te passen in de eerder besproken driedeling die in de sociale psychologie wordt gehanteerd (p. 24-26, paragraaf 2.2.3): cognitieve, emotionele (of affectieve) en gedragsindicatoren. In tegenstelling tot de bespreking van deze indicatoren in paragraaf 2.2.3, waar het ging over weerbaarheid \textit{in het algemeen}, bespreken we hier de indicatoren met betrekking tot weerbaarheid \textit{tegen extremistische boodschappen}.

**Cognitie (‘denken’)**

Uit het overzicht van de algemene weerbaarheidsliteratuur kwam onder andere naar voren dat de manier waarop iemand denkt, de cognitieve stijl, een belangrijke indicator van weerbaarheid in het algemeen is (zie paragraaf 2.2.3). Het ging hier om flexibiliteit, dat zich onder andere uit in een complexe en zelf-reflectieve denkstijl waarin ruimte is voor grijstinten. Dit idee is ook van toepassing in de context van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Een ontvanger met een laag complexe denkstijl is wellicht minder weerbaar tegen extremistische boodschappen, terwijl bij mensen met een complexe denkstijl een hogere weerbaarheid te verwachten is.

\textsuperscript{12} Dit onderzoek is gepubliceerd op 24-09-2014, toen de meetinstrumenten voor het huidige onderzoek al ontwikkeld waren en de metingen al waren verricht. Bij vervolgonderzoek is het raadzaam de resultaten en het ontwikkelde meetinstrument van Bhui en collega’s (2014) meer in detail te bekijken en eventueel te gebruiken bij het verder ontwikkelen van een meetinstrument.
De cognitieve complexiteit van een persoon is vast te stellen aan de hand van de behoefte aan cognitieve afsluiting ('need for cognitive closure'; Kruglanski & Webster, 1996). Sommige mensen hebben een sterke behoefte aan cognitieve afsluiting, wat zich manifesteert in een afkeur van ambiguité en ambivalentie, en een voorkeur voor een duidelijke boodschap waarin een zwart-wit wereldbeeld wordt verkondigd. Uit onderzoek blijkt dat de behoefte aan cognitieve afsluiting er voor zorgt dat mensen meer vooroordelen hebben (Orehek en collega’s, 2010). Tevens blijkt uit dit onderzoek dat een herinnering aan een terroristische aanslag de behoefte aan cognitieve afsluiting versterkt, waardoor mensen negatiever op een ‘out-group’ reageren. Volgens Kruglanski en collega’s (2014) kan een sterke behoefte aan cognitieve afsluiting bijdragen aan conformiteit aan de groepsconsensus. Dit kan er vervolgens toe leiden dat mensen meer geneigd zijn de doelen en middelen die de groep nastreeft, bijvoorbeeld het verkrijgen van betekenis door middel van terrorisme, te onderschrijven en daarin mee te gaan.

Deze cognitieve complexiteit is ook gerelateerd aan waardendiversiteit. Radicale groepen zijn vaak gefixeerd op één speciale waarde, waar zij veel nadruk op leggen. Er ontstaat hierdoor een dichotoom wereldbeeld, een wereld van een wij-groep tegen een zij-groep. Zo blijkt uit het onderzoek ‘Idealen op Drift’ (van San en collega’s, 2010) dat jongeren met extreme idealen zich opsluiten in hun eigen wereldbeeld en zeer wantrouwend staan ten opzichte van het onderwijs op hun school, en de berichtgeving via kranten en televisie. Op basis hiervan kan verondersteld worden dat naarmate iemand zich meer complex en divers uit, meer diverse waarden nastreeft, deze persoon ook meer weerbaar is tegen extremistische ideeën. Het is echter belangrijk om ook empirisch te onderzoeken of een behoefte aan cognitieve afsluiting en waardendiversiteit gerelateerd zijn aan het bieden van weerstand tegen extremistische invloeden.

De rol van een behoefte aan cognitieve afsluiting wordt ook door de geïnterviewden benadrukt. Het gaat hier om de “vaardigheid om met ambiguité om te gaan”. Zo stelt Moghaddam dat het op het moment dat men in aanraking komt met tegenstrijdige ideeën, en de zender van deze boodschap betekenisvol is voor de ontvanger, het makkelijk kan gebeuren dat men zijn overtuiging in twijfel trekt. “The ability to deal with ambiguity, cognitive complexity, not seeing the world as black and white,” kan volgens Moghaddam bijdragen aan een sterkere weerbaarheid tegen extremistische boodschappen.

De rol van cognitieve afsluiting bij het bepalen van weerbaarheid kan echter twee kanten op werken. Bij een lage behoefte aan cognitieve afsluiting zijn (niet-radicale) personen meer weerbaar tegen extremistische boodschappen. Echter, hoge behoefte aan afsluiting kan
er juist bij radicale personen voor zorgen dat zij boodschappen die tegen hun radicale ideologie ingaan, negeren en ontkennen, en dus weerbaar zijn tegenover dergelijke (niet-radicale) boodschappen. Op het moment dat men de behoefte aan duidelijke zwart-wit ideeën en antwoorden heeft en de groep waarmee men omgaat deze denkstijl bevordert, dan wordt deze persoonlijke behoefte bevredigd en worden afwijkende boodschappen niet geaccepteerd. Zo stelt Kruglanski dat: “If you have a need for closure, because you want closure, you have closure, the group promotes closure, you are ok, you are not going to be persuaded.”

Sieckelinck bespreekt meer het tegenovergestelde van cognitieve afsluiting, namelijk een bepaalde vorm van ‘zachtheid’. Hij bedoelt hiermee niet direct empathie (want binnen radicale groepen is er juist veel empathie naar elkaar toe). Het gaat meer om een vorm van algemene empathie, een zachtere en open houding naar andere mensen in het algemeen, die mensen weerbaarder kan maken. Maar deze zachte en open ‘hippie houding’ is volgens Sieckelinck op dit moment niet zo stoer en niet zo populair onder veel jongeren. Hoewel de Graaf het begrip cognitieve afsluiting uit zichzelf niet direct benoemt of bespreekt, geeft ze op de vraag of ‘genuanceerd denken’ te maken heeft met weerbaarheid aan: “Ja, natuurlijk. En dat is natuurlijk iets waar pubers niet goed in zijn.”

Tijdens de expertmeeting werd benadrukt dat cognitieve afsluiting iets anders is dan intelligentie, dat vaak een wat meer ambigue rol speelt in relatie tot radicalisering en dus ook de weerbaarheid daartegen. Enerzijds zorgt een hogere opleiding of intelligentie er volgens de deskundigen voor dat de boodschap van radicale ideologieën wellicht eerder ‘doorgeprikt’ kan worden: laagopgeleiden lijken vaak ook makkelijker te rekruteren te zijn. Anderzijds ervaren juist hoger opgeleide jongeren vaak eerder frustratie over maatschappelijke uitsluiting omdat zij geconfronteerd worden met een glazen plafond — de zogenaamde integratieparadox (Buijs, Demant, & Hamdy, 2006) — wat ook een aanleiding of voedingsbodem kan vormen voor radicalisering. De aantrekkingskracht die radicale groepen uitoefenen op hoog- en laagopgeleiden is daarbij ook verschillend, volgens de deskundigen in de expertmeeting. Laagopgeleiden voelen zich eerder aangetrokken tot machogedrag en geweld, terwijl bij hogeropgeleiden religieuze motieven een belangrijke rol spelen. Ten slotte merken sommige experts op dat er qua opleidingsniveau ook een verschil lijkt te bestaan tussen extreemrechtse en islamitische radicalisering: extreemrechtse radicalen lijken eerder een lagere intelligentie te hebben, terwijl het opleidingsniveau bij islamitische radicalen nogal kan verschillen. Zo zijn Syriëgangers uit de ene stad soms hoger opgeleid dan die uit een andere stad. Al met al komt uit de literatuur over weerbaarheid en radicalisering en de opmerkingen van de deskundigen hierover naar voren dat cognitieve stijl een belangrijke rol
speelt bij weerbaarheid. In de empirische studie (Hoofdstuk 4) pogen we daarom deze
cognitieve stijl te achterhalen en onderzoeken we de verbanden daartussen met andere
variabelen.

Ten slotte behoort bij de cognitieve indicatoren van weerbaarheid ook het nemen van
het perspectief van de ‘de andere groep’ of ‘de andere kant’. Een gebrek aan
inlevingsvermogen kwam onder meer naar voren tijdens een bijeenkomst voor islamitische
vrouwen die Stichting moeders en dochters in november 2013 organiseerde in de context van
de jihadgang naar Syrië. Zo bleef een meisje dat sympathiseerde met Syriëgangers het
antwoord schuldig toen haar werd gevraagd zich in te leven in het gezichtspunt van de ouders
van deze jihadi’s: “Hoe kun je zeggen dat ze [Syriëgangers] het daar beter hebben als ze hun
ouders in verdriet achterlaten? Hoe kun je die oorlog een jihad noemen als moslims tegen
moslims strijden? Hoe kan het daar beter zijn?”

Ook in voortslepende conflicten tussen groepen, zoals in Israël, is er vaak sprake van
een gebrek aan inleving in het perspectief van de ander. Een belangrijke reden daarvoor is het
zogenaamde ‘competitief slachtofferschap’ (Noor, Shnabel, Halabi, & Nadler, 2012). Beide
groepen in een conflict claimen vaak de rol van slachtoffer (“Wij zijn slachtoffer van
politiegeweld” vs. “Wij zijn slachtoffer van terroristische aanslagen”). Dit belemmert het
nemen van perspectief. Door empathie en het nemen van perspectief ontstaat de mogelijkheid
van een gedeelde visie op het slachtofferschap. Dit opent een weg naar vergeving en
verzoening en maakt mensen dus weerbaarder tegen (verdere) radicalisering.

**Emotie (‘voelen’)**

Op het niveau van affect en emoties bleek uit de algemene weerbaarheidsliteratuur dat
(zelf)vertrouwen en een gevoel van zelfdoeltreffendheid een belangrijke rol spelen (zie
paragraaf 2.2.3). Dit hangt mede samen met het hebben van een betekenisvol doel in het
leven. Zoals besproken is volgens Kruglanski en collega’s (2014) een gevoel van betekenis
van cruciaal belang voor ieder mens. Als iemand betekenisverlies ervaart of verwacht te
zullen ervaren kan een (nieuwe) ‘zoektocht naar betekenis’ worden geactiveerd. Dit kan
onder invloed van radicale anderen resulteren in het aanwenden van gewelddadige middelen
(zoals terrorisme) om dat doel te bereiken. Mellis (2007) omschrijft in zijn model een
dergelijke activatie als de ‘vraag’.

Deze inzichten samengenomen mogen we veronderstellen dat een weerbaar persoon,

---

zowel in algemene zin als in de context van radicalisering, juist niet op zoek is naar betekenis of een ‘vraag’ heeft. Hij of zij beschikt namelijk al over een betekenisvol doel. Uiteraard hebben we het dan in dit geval over een doel dat niet ingaat tegen algemeen menselijke waarden zoals geweld en agressie, ofwel een ander doel dan door gewelddadige radicalen wordt gezien als nastrevenwaardig. Tijdens de expertmeeting werden bijvoorbeeld een baan, een huwelijk en/of kinderen genoemd als belangrijke bronnen van betekenisgeving.


Zoals Kruglanski en collega’s (2014) aangeven kan betekenisverlies worden ervaren doordat bepaalde gebeurtenissen, of de weergave of perceptie van die gebeurtenissen, negatieve emoties oproepen. Dit zijn bijna altijd gebeurtenissen in de context van conflicten tussen groepen. Uit onderzoek blijkt dat emoties een cruciale rol spelen bij groepsconflict (zie bijvoorbeeld Feddes, Mann, & Doosje, 2013). Emoties als woede, frustratie, minachting en vernederen staan centraal bij dit soort conflicten en vormen een belangrijke voedingsbodem voor radicalisering (Tausch en collega’s, 2011). Tegelijkertijd fungeren dergelijke negatieve emoties als onderdrukker van weerbaarheid tegen radicalisering, onder andere doordat ze een zoektocht naar betekenis kunnen activeren.

Kruglanski en collega’s (2014) onderzochten emoties onder gedetineerde ex-leden van de Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) op Sri Lanka. Zij vonden dat zowel woede en schaamte, als een gevoel van betekenisloosheid (‘insignificance’) ervaren door de gedetineerden gerelateerd waren aan het vertonen van gewelddadig gedrag en aan steun voor

14 Zie: http://www.west.amsterdam.nl/diversen/nieuws/algemeen-nieuws/nieuws-veiligheid/west-pakt/#ha964d159-ed64-40ae-89e5-97926befe27c.
de gewelddadige strijd tegen de Singhalese meerderheid. Woede en schaamte lijken dus belangrijke emoties in deze context. Ook vernedering wordt in verband gebracht met radicalisering (bijv. Lickel, 2012). Vernedering wordt, in het bijzonder in de context van islamitisch radicalisme, genoemd als een belangrijke emotie die een voedingsbodem kan vormen en kan aanzetten tot gewelddadige actie (bijv. Kruglanski en collega’s, 2014; Mellis, 2007). Dit is mogelijk ook gerelateerd aan culturele aspecten en gevoeligheid voor afwijzing (Kruglanski en collega’s, 2014). In een eercultuur is de gevoeligheid voor vernedering doorgaans sterker dan in een Westerse cultuur waar eer een minder belangrijke rol speelt. Dit kan bijdragen aan de motivatie om wraak te nemen op de waargenomen tegenstander.

Vernedering is gerelateerd aan gevoelens van discriminatie en relatieve deprivatie (zich achtergesteld voelen). Onder moslimjongeren gaat een sterker gevoel van relatieve deprivatie en een zwakkere Nederlandse identiteit samen met een tolerantere houding ten aanzien van radicalisering (Konijn en collega’s, 2010). Ook raadplegen juist deze jongeren frequenter Marokkaanse en Arabische websites (Konijn en collega’s, 2010). Andersom geredeneerd zou dan juist een gebrek aan relatieve deprivatie en/of minder waargenomen discriminatie en een sterke identificatie met de Nederlandse samenleving er voor kunnen zorgen dat mensen minder gevoelens van vernedering en ook woede ontwikkelen, waarmee dit mede predictoren kunnen zijn voor weerbaarheid.

Een andere belangrijke emotie in de context van gewelddadige radicalisering en terrorisme is minachting. In hun onderzoek naar de emotionele antecedenten van collectieve actie vonden Tausch en collega’s (2011) dat woede een belangrijke voorspeller is van normatieve collectieve actie (zoals demonstraties of het indienen van petities), terwijl minachting (maar niet woede) non-normatieve collectieve acties (zoals het gebruik van geweld) voorspelt. In de huidige studie richten we ons op deze laatste twee emoties, woede en minachting, en de mogelijke verschillen daartussen wat betreft weerbaarheid. Tevens nemen we, als overkoepelend begrip voor relatieve deprivatie en vernedering in de context van radicalisering, gevoelens van discriminatie mee in de empirische studies.

Het is uiteraard niet zo dat een weerbaar persoon nooit negatieve emoties ervaart. Wel kunnen we op basis van de besproken algemene indicatoren van weerbaarheid vaststellen dat een weerbaar persoon goed in staat is om negatieve emoties te reguleren. Dit kan op verschillende manieren. Zo is het mogelijk om te proberen de directe reactie in conflictsituaties (bijvoorbeeld boosheid) tijdelijk ‘opzij te zetten’ en mensen eerst te laten nadenken over een conflictsituatie. De Stichting Interculturele Participatie en Integratie biedt
bijvoorbeeld een training aan genaamd Diamant\textsuperscript{15} waarin ‘vatbare jongeren’ wordt aangeleerd om in een conflict de primaire reactie te onderdrukken, en eerst na te denken over de situatie (let wel, dit betekent niet dat de emotie niet wordt erkend, maar dat de jongeren leren om te gaan met hun emoties en in te schatten of het uiten van het gevoel op dat moment de beste optie is, of dat er alternatieven zijn).

Naast het kunnen omgaan met negatieve emoties, bestaat weerbaarheid ook uit het ervaren van positieve emoties als vertrouwen. Vertrouwen komt echter te voet en vertrekt te paard; een spreekwoord dat aangeeft dat het opbouwen en onderhouden van vertrouwen een delicate aangelegenheid is. Een kleine misstap kan een zorgvuldig opgebouwde vertrouwensrelatie teniet doen. Aangezien wantrouwen in de instituties een belangrijk kenmerk is van elke radicale groep, en een voorspeller van positieve attitudes over het gebruik van geweld (bijv. Doosje, Loseman, & Van den Bos, 2013), kan vertrouwen ook van belang zijn als het gaat om weerbaarheid. Dit werd tijdens de expertmeeting bevestigd: het vertrouwen in de samenleving wordt door de deskundigen gezien als een belangrijk tegenwicht tegen radicalisering. Ronselaars benaderen dan ook vooral jongeren die een sterk wantrouwen koesteren jegens de overheid en de samenleving, zo werd gesteld.

We zien institutioneel vertrouwen dus als een belangrijke indicator voor hoe weerbaar mensen zijn. Dit vertrouwen in instituties is op haar beurt gerelateerd aan algemeen sociaal vertrouwen (bijv. Doosje en Burgoon, 2014). Sociaal vertrouwen is weer gerelateerd aan tal van positieve uitkomsten voor een individu en een land. Het hangt bijvoorbeeld samen met het functioneren van een politiek systeem, met minder belastingontduiking en met minder corruptie (Uslaner, 2002). Algemeen sociaal vertrouwen wordt ook voorspeld door inkomensongelijkheid, het verschil in inkomen van mensen in een land. Sociaal vertrouwen is op haar beurt een voorspeller voor daadwerkelijke terroristische aanslagen (Doosje & Burgoon, 2014), waarbij overigens gecontroleerd wordt voor niveau van democratie en rijkdom van landen. Een samenleving waarin het niveau van vertrouwen hoog is, functioneert beter en biedt mensen mogelijkheden om extremistische boodschappen te weerstaan. Een gevoel van binding met anderen en met de gemeenschap ligt hieraan ten grondslag. Volgens de Social Capital Theory (Putnam, 2000), zijn mensen eerder geneigd instituties (politie, rechtstaat) te vertrouwen als zij zich sterk verbonden voelen met anderen in hun sociale omgeving. Ook tijdens de expertmeeting werd de mate waarin iemand zich verbonden en thuis voelt in een buurt, een wijk of een stad, genoemd als belangrijke buffer tegen radicalisering.

\textsuperscript{15} Zie: http://www.s-ipi.nl/SIPI\_CMS\_WEB/nl-NL/Diamant/DIAMANT.aspx.
De Graaf geeft in het interview aan dat eenzijdige berichtgeving in de media het vertrouwen kan ondermijnen: “Dat je alleen maar Al Jazeera aan hebt staan en dat je dus eigenlijk niet meer vatbaar bent voor tegengeluid. Omdat je alles wat er gebeurt op een hoger niveau interpreteert, van “zie je wel ze zitten er achter”, dat raakt echt aan de wortel van vertrouwen in de rechtstaat, vertrouwen in de staat, vertrouwen in de medemens.”

We verwachten dat institutioneel vertrouwen niet alleen samenhangt met sociaal vertrouwen, maar ook (negatief) met gevoelens van discriminatie. Mensen die zich meer gediscrimineerd voelen, of het gevoel hebben te worden achtergesteld op basis van hun groepslidmaatschap, zullen wellicht minder vertrouwen hebben in instituties in hun land. Deze mensen hebben mogelijk het gevoel dat de gevestigde instituties niets (of niet genoeg) ondernemen om de positie van hun groep in de samenleving te verbeteren. Daarnaast hangt institutioneel vertrouwen mogelijk samen met politieke interesse. Een positief verband tussen deze variabelen is aannemelijk, mensen die meer vertrouwen hebben in instituties, houden zich wellicht meer bezig met de politiek in hun land en zijn dus meer geïnteresseerd in de politiek. Aan de andere kant is het voorstelbaar dat de twee niet (of negatief) samenhangen. Iemand die weinig vertrouwen heeft in instituties kan toch geïnteresseerd zijn in de politiek en bijvoorbeeld juist gaan stemmen op een partij in de oppositie. We achten politieke interesse een belangrijke factor wat betreft de betrokkenheid van mensen bij de bestuurlijke processen in hun land en nemen deze variabele, naast ervaren discriminatie, in volgende twee (empirische) hoofdstukken mee in de analyses.

**Gedrag (‘doen’)**

Ten slotte bepaalt het gedrag van mensen mede hun weerbaarheid. Het laatste punt dat we in de vorige paragraaf over emoties bespraken, namelijk vertrouwen en een gevoel van binding met de gemeenschap of samenleving, staat in verband met aspecten die vallen binnen de gedrags-component van weerbaarheid. Dit gaat over het nastreven en opzoeken van positieve relaties en sociaal kapitaal. Het vertrouwen in de medemens en de samenleving kan zich uiten in het actief zijn in de buurt en/of gemeenschap en actief op zoek gaan naar sociale steun wanneer men dat nodig heeft. Deze actieve opstelling kan op haar beurt weer meer sociaal vertrouwen en gevoelens van verbondenheid tot gevolg hebben, die de weerbaarheid kunnen versterken.

Een belangrijk aspect van deze verbondenheid met anderen is diversiteit. Als de sociale omgeving van een individu divers is, zal er minder snel ‘vernauwing’ van gedachten optreden bij deze persoon. Dit is weer gerelateerd aan de eerder besproken behoefte aan
cognitieve afsluiting. Door de kracht van een divers netwerk zullen mensen minder behoefte hebben aan cognitieve afsluiting, dat wil zeggen: ze zullen een diverser waardensysteem kunnen ontwikkelen, hetgeen hen weerbaarder maakt; ze zullen zich minder snel laten verleiden door extremistische boodschappen.

Radicale groepen proberen er vaak juist voor te zorgen dat hun leden zich zoveel mogelijk afsluiten van alle andere groepen waar ze deel van uitmaken. Hun sociale netwerk dient uiteindelijk alleen nog maar uit de radicale groep te bestaan, een fenomeen dat ‘bridgeburning’ — het doorsnijden van alle sociale banden anders dan die met de radicale groep (Bjørgo & Carlsson, 2005) — wordt genoemd. Tijdens de expertmeeting werd ‘bridgeburning’ genoemd als een belangrijke mijlpaal in het radicaliseringsproces. Op die manier krijgt een dergelijke groep immers zeer veel macht over zijn leden. McCauley en Moskalenko (2008) zeggen hierover: “Groups differ in their power to set moral standards. The social reality value of a group is weak to the extent that members belong to other groups with competing standards of value. Conversely, the social reality value of a group is strong when members are cut off from other groups” (p. 423). Een belangrijk aspect van het sociaal vertrouwen dat blijkens deze literatuur direct aan weerbaarheid tegen radicalisering gerelateerd lijkt, komt dus mogelijk tot uitdrukking in het behoren tot of lid zijn van meerdere groepen, een aspect dat we ‘multiple groepslidmaatschap’ noemen. Dit sluit aan op het eerder genoemde gedragskenmerk besproken bij de algemene weerbaarheidsliteratuur (paragraaf 2.2.3, pp. 25-26). Deze diversiteit in groepslidmaatschap kan ertoe bijdragen dat diverse geluiden uit de sociale omgeving opgepakt kunnen worden waardoor men weerbaar is tegen extreme boodschappen.

Ook een aantal van de door ons geïnterviewde experts noemt de rol van multiple of divers groepslidmaatschap als een belangrijke factor bij weerbaarheid. Multiple groepslidmaatschap wordt soms gerelateerd aan sociaal kapitaal, en aan “de mogelijkheid om de wereld vanuit verschillende perspectieven te bekijken”. Zo stelt Moghaddam dat op het moment dat mensen bij meerdere verschillende betekenisvolle groepen horen, de kans groter is dat zij in staat zijn om hetzelfde onderwerp van verschillende kanten te bekijken. Omdat men door multiple groepslidmaatschap makkelijker met verschillende mensen in aanraking komt, zou zwart-wit denken (een uiting van de behoefte aan cognitieve afsluiting) moeilijker kunnen zijn.

Het gaat hier ook om het gevoel dat multiple groepslidmaatschap tot de mogelijkheden behoort. Zo stelt Pyszczynski dat hoe meer een persoon zich thuis en geaccepteerd voelt in Nederland, des te weerbaarder zou deze persoon moeten zijn tegen
extremistische boodschappen. Aan de andere kant zou een persoon die zich regelmatig buitengesloten en vreemd in de Nederlandse samenleving voelt meer open kunnen staan voor extremistische boodschappen. Hier lijken multiple groepsidmaatschap en waargenomen discriminiatie elkaar dus te raken.

2.4.3 Manifestaties van weerbaarheid

We hebben nu een aantal indicatoren van weerbaarheid op cognitief, affectief en gedragsmatig niveau besproken. Daarnaast zijn er ook concrete manifestaties van weerbaarheid, manieren waarop weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zich kan uiten. Zoals we in het gedeelte over de definitie van weerbaarheid stelden (paragraaf 2.3.1, p. 28) beschouwen we de manifestatie van weerbaarheid als het innemen van een kritische houding en/of het actief tegenspreken van extremistische (aan geweld gerelateerde) ideeën en uitingen. Men kan hierbij denken aan het tegenspreken van extremistische uitspraken door er tegenin te gaan. Dit tegenspreken kan verschillende vormen aannemen. Mensen kunnen tijdens een discussie met anderen ingaan tegen extreme uitingen. Veel van dit soort discussies vinden plaats op het internet, op sociale media zoals Facebook, Twitter en verschillende fora. Een andere manier van tegenspreken is het (off- of online) voeren van actie of het houden van demonstraties, denk aan het protest tegen Geert Wilders na zijn beruchte “minder, minder” toespraak in maart 2014. Een vorm van (nog) meer georganiseerde weerbaarheid zijn comités, zoals het, inmiddels opgeheven, ‘Comité voor Ex-Moslims’ van Eshan Jahmi en de ‘Council of Ex-Muslims of Britain’ opgericht door Maryam Namazie, dat zich uitspreekt tegen de radicale Islam en afvallige moslims, die vaak lijden onder druk en bedreiging vanuit hun omgeving, helpt ‘uit de kast de komen’ (Groen & Kranenberg, 2009).

Dit zijn allemaal concrete manifestaties van weerbaarheid. Toch is dit concreet ingaan tegen extremistische boodschappen niet de enige vorm van weerbaarheid. Een meer passieve houding kan ook onderdeel zijn van weerbaarheid, door extremistische ideeën te negeren of door helemaal niets te doen. Dit is echter lastiger te meten, aangezien niets doen ook kan betekenen dat men stilzwijgend instemt met de ideeën. Om die reden richten we ons wat betreft manifestaties van weerbaarheid vooral op het actief tegenspreken van extremistisch gedachtegoed.16

We onderscheiden in dit onderzoek verschillende manifestaties van weerbaarheid. Ten eerste kijken we in Hoofdstuk 4 naar het bieden van een tegengeluid in de vorm van

16 Uiteraard zijn er nog meer vormen waarin weerbaarheid zich uit en waar we in het huidige onderzoek geen aandacht aan besteden. Evenals een meer passieve vorm van weerbaarheid zou dit in vervolgonderzoek aan bod moeten komen.
gedragsgeneigdheden — de wens of geneigdheid om bepaald gedrag te vertonen, niet het gedrag zelf — en gerapporteerd gedrag uit het verleden. Ten tweede kijken we in datzelfde hoofdstuk naar de houding van mensen ten opzichte van geweldloosheid bij een conflict (dat wil zeggen de neiging van mensen om bij conflicten te kiezen voor een oplossing zonder geweld). Ook bekijken we, als contra-indicatieve manifestatie van weerbaarheid, de geneigdheid tot het gebruik van licht geweld op het moment dat iemand kritiek levert op de eigen ideeën (radicaal of niet).

Daarnaast richten we ons in Hoofdstuk 5 op daadwerkelijke gedrags-manifestaties van weerbaarheid, namelijk geplaatste berichten op het internet. Een inhoudelijke analyse van deze berichten in termen van extremistische- versus tegengeluiden levert een index voor weerbaar gedrag op. Deze verschillende manifestaties komen terug in het model dat wordt gepresenteerd in de volgende paragraaf.

2.5 Conclusie

In het huidige literatuuroverzicht hebben we een uiteenzetting gegeven van het begrip weerbaarheid in de context van extremisme en radicalisering. In antwoord op Deelvraag a (“Hoe kan weerbaarheid tegen extremistische boodschappen worden gedefinieerd en geoperationaliseerd?”) definiëren we deze vorm van weerbaarheid als: “de mate waarin burgers extremistische invloeden aan de hand van cognitieve, affectieve en gedragsmatige indicatoren weerstaan en/of zich daartegen verzetten.” In antwoord op Deelvraag b (“Hoe manifesteert de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen zich?”) kunnen we dus stellen dat weerbaarheid zich voor een groot deel manifesteert door verzet of, zoals we het eerder omschreven: het bieden van een tegengeluid tegen extremistische uitingen. Daarnaast zien we een meer geweldloze attitude en houding als een vorm van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen.

We hebben ook onderzocht of, en zo ja hoe, weerbaarheid in het buitenland wordt gemeten. In antwoord op Deelvraag c (“Hoe wordt weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in het buitenland gemeten en gerapporteerd?”) concluderen we dat, hoewel het belang van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen ook buiten Nederland wordt erkend, en (het versterken van) deze weerbaarheid vaak onderdeel vormt van anti-radicaliseringsprogramma’s, er Weinig empirisch onderzoek is uitgevoerd naar deze vorm van weerbaarheid. Er wordt niet duidelijk onderscheid gemaakt tussen weerbaarheid zoals gedefinieerd in de algemene weerbaarheidsliteratuur (bijvoorbeeld in de context van een ramp) en weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Weerbaarheid tegen
extremistische boodschappen wordt meestal niet duidelijk afgebakend en niet direct gemeten of gerapporteerd. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat weerbaarheid van invloed is bij het voorkomen van radicalisering. Erkend wordt dat er meer onderzoek nodig is naar deze vorm van weerbaarheid.

Uitgaande van de door ons geïdentificeerde manifestaties en indicatoren van weerbaarheid, beogen we in het volgende deel van dit onderzoek na te gaan in hoeverre het mogelijk is weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking te meten op basis van empirische gegevens. Naar ons inzicht is het niet gemakkelijk om aan de hand van één enkel getal deze weerbaarheid vast te stellen of aan te geven. Het is vruchtbaarder om te denken in termen van een monitor bestaande uit verschillende componenten die samen de eerder geschetste indicatoren en manifestaties van weerbaarheid beslaan, en die daardoor tezamen een gebalanceerd beeld kunnen geven van de mate van weerbaarheid van de Nederlandse bevolking en specifieke (kwetsbare) groepen daarbinnen. De ontwikkeling van een dergelijke meting (monitor) staat centraal in het tweede, empirische gedeelte van dit onderzoek (Hoofdstuk 3 t/m 5). Hierbij is het van belang te benadrukken dat één methode niet beter is dan een andere, de methoden zijn complementair en afhankelijk van het gekozen perspectief.

Naast het uitwerken van deze monitor is het doel van de huidige studie om de monitor ook (deels) te testen, dus een eerste proef op de som te nemen. Er is daarbij niet alleen sprake van dataverzameling en analyse, maar ook van duiding van die data door deskundigen (zie Hoofdstuk 6: Conclusie en discussie). De monitor zal zich in eerste instantie op landelijk niveau richten, maar zou aan de hand van meer toegespitste verkenningen ook verder kunnen worden ontwikkeld om op regionaal en/of lokaal niveau te gebruiken.

In Hoofdstuk 3 t/m 5 bespreken we drie deelonderzoeken waarin we ingaan op de meting van een aantal van de besproken indicatoren en manifestaties van weerbaarheid. Figuur 1.2. geeft een model weer waarin deze indicatoren (middenste kolom) en manifestaties (rechterkolom) zijn weergegeven. Daarnaast zijn er variabelen waarvan we veronderstellen dat het meer achterliggende voorspellers zijn van de indicatoren van weerbaarheid, zoals waargenomen discriminatie en sociaal vertrouwen, deze zijn terug te vinden in de linker kolom van Figuur 1.2. Deze aspecten worden in de deelonderzoeken meegenomen om meer grip te krijgen op het tamelijk abstracte concept van weerbaarheid.

In Figuur 1.2. zien we ook welke delen van het model in de verschillende hoofdstukken behandeld worden. In Hoofdstuk 3 richten we ons op een belangrijke indicator van weerbaarheid op het niveau van emotie/affect, namelijk institutioneel vertrouwen. We maken daartoe gebruik van bestaande data over dit vertrouwen en een aantal predictoren.
waarvan we veronderstellen dat deze institutioneel vertrouwen beïnvloeden, namelijk waargenomen discriminatie, sociaal vertrouwen, politieke interesse, sociale participatie en burgerbetrokkenheid. In Hoofdstuk 4 richten we ons, naast institutioneel vertrouwen, op de drie andere belangrijke indicatoren van weerbaarheid. Op cognitief niveau is dat een behoefte aan cognitieve afsluiting, op emotioneel/affectief niveau is dat een zoektocht naar betekenis in het leven en op gedragsmatig niveau is dat multipele groepslidmaatschap. We kijken in hoeverre deze indicatoren voorspellend zijn voor vier manifestaties van weerbaarheid, namelijk twee vormen van het bieden van een tegengeluid, de attitude ten opzichte van geweldloosheid en de geneigdheid tot het gebruik van geweld (als contra-indicatief item). In Hoofdstuk 5, tot slot, ligt de focus op één van de manifestaties van weerbaarheid, namelijk de gedragscomponent van het bieden van een tegengeluid. Meer specifiek kijken we hoe mensen zich op internet uiten in termen van het bieden van weerstand tegen versus het instemmen met extremistische ideeën. Aan de hand daarvan wordt een zogenaamde ‘weerbaarheidsindex’ vastgesteld, een manifestatie van weerbaarheid gebaseerd op daadwerkelijk waarneembaar gedrag.

Hoewel we weerbaarheid in principe generiek benaderen, dus van toepassing zijnde op de Nederlandse samenleving als geheel, valt het de lezer misschien op dat we in de loop van het empirische gedeelte van dit rapport steeds specifieker worden met betrekking tot de meting van weerbaarheid; we richten ons hier op groepen die mogelijk vatbaar zijn voor een specifieke variant van radicalisme, islamitisch radicalisme. De voor- en nadelen van een generieke versus specifieke benadering en meting van weerbaarheid komen in het afsluitende hoofdstuk aan de orde.
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3. Analyse bestaande data: Institutioneel vertrouwen

3.1 Introductie

In Hoofdstuk 2 werd een integratief overzicht gegeven van relevante literatuur met betrekking tot weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Ook hebben we ideeën hierover van experts op het gebied van radicalisering en de-radicalisering belicht. Op basis daarvan hebben we het concept weerbaarheid gedefinieerd en een voorstel gedaan voor de operationalisering van weerbaarheid als bestaande uit een aantal waarneembare en meetbare manifestaties die worden voorspeld door eveneens waarneembare en meetbare indicatoren op cognitief, affectief en gedragsmatig niveau. Ook hebben we een aantal aspecten genoemd waarvan we veronderstellen dat het meer achterliggende voorspellers van de indicatoren en manifestaties van weerbaarheid zijn.

We gaan nu over op het empirisch testen van deze ideeën. Meer specifiek kijken we of de door ons voorgestelde operationalisering van weerbaarheid inderdaad een bruikbaar meetinstrument kan opleveren. In dit hoofdstuk gaan we in op de volgende onderzoeksvragen:

- **Deelvraag d)** Welke kenmerken (hier: indicatoren) van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zijn voor de NCTV waarneembaar en meetbaar?
- **Deelvraag f)** In hoeverre kan daarbij van bestaande gegevens (hier: CBS, CPB gegevens) gebruik worden gemaakt?

Om deze vragen te kunnen beantwoorden analyseren we gegevens die al eerder gemeten en vrij beschikbaar zijn. Zo zijn er verschillende instanties die data verzamelen onder de Nederlandse bevolking over variabelen die indicatief zijn voor, of gerelateerd zijn aan, weerbaarheid. Zoals in het literatuuroverzicht is besproken achten we vertrouwen een belangrijk affectief component van weerbaarheid. In het bijzonder kenmerken van institutioneel vertrouwen: vertrouwen in de politiek, de politie en tevredenheid met de manier waarop de samenleving is ingericht, lijken hier cruciaal. Institutioneel vertrouwen legt het fundament voor een goed functionerende samenleving, waarin mensen weerbaar zijn tegen extremistische opvattingen.

We hebben daarom een reeks van datasets gekozen die survey-gegevens bevatten over, onder andere, institutioneel vertrouwen en variabelen die mogelijk gerelateerd zijn aan dat vertrouwen, zoals sociaal vertrouwen, gevoelens van discriminatie en achterstelling, politieke
interesse en sociale participatie. Deze datasets zijn afkomstig van de European Social Survey (ESS), die wordt gebruikt door instanties als het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en het Sociaal Cultureel Planbureau (SCP). De organisatie achter de ESS (hierna: de ESS) verzamelt deze gegevens sinds 2002 elke twee jaar in een groot aantal Europese landen. We analyseren deze data verzameld in Nederland over de jaren 2002 tot en met 2012. Ten eerste kijken we naar de mate van institutioneel vertrouwen van de Nederlandse bevolking in het algemeen. Ten tweede analyseren we de mate waarin dat vertrouwen gerelateerd is aan de door ons genoemde voorspellers: ervaren discriminatie, sociaal vertrouwen, politieke interesse, sociale participatie en burgerbetrokkenheid (zie Figuur 1.2. in Hoofdstuk 2, p. 59).

In dit hoofdstuk beschouwen we weerbaarheid dus op individueel niveau. We kijken naar variabelen die in het individu zelf liggen. Zoals ook uit Hoofdstuk 2 naar voren kwam is de context van groot belang bij weerbaarheid. Eén van de contextuele factoren die we in het huidige onderzoek meenemen is tijd. Doordat we naar longitudinale data kijken kunnen we mogelijk iets zeggen over de ontwikkeling van institutioneel vertrouwen en andere variabelen over de jaren.

3.2 Methode

De data werden verkregen via de website van de ESS\(^\text{17}\). De doelstelling van de ESS is het bijhouden van sociale en politieke veranderingen in Europa door middel van representatief onderzoek. De survey wordt sinds 2002 om de twee jaar afgenomen en meet normen, waarden, attitudes en overtuigingen van burgers uit participerende Europese landen over onderwerpen als politiek, religie en immigratie.


60.03% en 55.09%. De verschillende datasets werden tot één algemene dataset samengevoegd om ontwikkelingen over de jaren heen te kunnen analyseren.

3.2.1 Procedure

3.2.2 Respondenten
In totaal zijn de gegevens van 11.586 respondenten geanalyseerd. Dit waren er 2.364 in 2002, 1.881 in 2004, 1.889 in 2006, 1.778 in 2008, 1.829 in 2010 en 1.845 in 2012. Deze steekproeven zijn representatief voor alle personen van 15 jaar en ouder in Nederland. Van de totale groep respondenten waren 6382 (55.1%) vrouw en 5204 (44.9%) man. De gemiddelde leeftijd was 49.48 jaar (SD = 17.59) en liep van 15 tot 96 jaar oud.18

3.2.3 Vragenlijst
De vragenlijst bestond uit de zesdelige kern-vragenlijst en, afhankelijk van het jaar, uit twee of drie verschillende roterende modules. In dit onderzoek werd alleen op een aantal vragen uit de kern-vragenlijst en op het item “burgerbetrokkenheid” uit de roterende module in 2002 gericht (voor de vragen en antwoordmogelijkheden zie Appendix 1).

3.2.4 Kwaliteit van de maten
Twee belangrijke criteria voor de kwaliteit van een meetinstrument zijn betrouwbaarheid (biedt het meetinstrument een consistentie meting van het construct?) en validiteit (meet het

---

18 De aantallen en descriptieve gegevens die hier genoemd worden zijn de daadwerkelijke aantallen en gegevens. Omdat we voor de analyses kijken naar data over meerdere jaren (en ook vergelijkingen maken tussen die jaren) hebben we de data geanalyseerd met gebruik van weegfactoren (‘post-stratification weight’ en ‘population size weight’) die sampling error en potentiële non-response bias reduceren en corrigeren voor populatiegrootte (wanneer er een gelijke sample-grootte is, maar de populatiegrootte verschilt tussen de jaren). Door gebruik van deze weegfactoren verandert de steekproefgrootte (N) in de analyses. In de figuren en tabellen worden de gewogen aantallen en gegevens gerapporteerd. Zie voor meer informatie over de weegfactoren het document ‘Weighting European Social Survey Data’: http://www.europeansocialsurvey.org/docs/methodology/ESS_weighting_data_1.pdf.
meetinstrument wat het beoogt te meten?). De validiteit van een meetinstrument beslaat verschillende onderdelen zoals construct validiteit, content validiteit, ecologische validiteit en externe validiteit. De gebruikte vragen en schalen van de ESS zijn waar mogelijk geëvalueerd op deze criteria, maar ook op andere belangrijke aspecten, zoals schaalbaarheid, interne consistentie, vergelijkbaarheid van items over tijd en plaats, verwachte item non-respons, sociaal wenselijkheid en andere potentiële bias, en de vermijding van ambiguïteit, vaagheid en dubbelzinnige vragen. We hebben ook zelf de betrouwbaarheid of samenhang van alle door ons geselecteerde maten bekeken. Voor elke maat worden deze betrouwbaarheid of de correlatie tussen de vragen voor alle jaren samengenomen gerapporteerd.

3.2.5 Maten

_Institutioneel vertrouwen_ werd met vier vragen gemeten. De eerste drie vragen luiden: “Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in [...] 1) het Nederlands parlement?”; 2) “[…] politici” en 3) “[…] de politie”? Deelnemers konden deze vragen dus op 11-puntsschalen beantwoorden. Daarbij staat een 0 steeds voor “Helemaal geen vertrouwen” en 10 staat voor “Volledig vertrouwen”. De vierde vraag luidt: “Hoe tevreden bent u in het algemeen met de manier waarop de democratie werkt in Nederland?” Ook deze vraag kon op een 11-puntsschaal worden beantwoord, waar 0 staat voor “Zeer ontevreden” en 10 voor “Zeer tevreden”. Deze vier vragen werden samengevoegd tot één schaal waarbij een hogere score staat voor een hogere rapportage van vertrouwen. De schaal had een hoge betrouwbaarheid: Cronbach’s α = 0.81.

_Gevoelens van discriminatien_ werden met één vraag gemeten, namelijk: “Zou u zichzelf omschrijven als lid van een groep die in dit land wordt gediscrimineerd?”, met de antwoordmogelijkheden “Nee” en “Ja”. Een hogere score op deze vraag staat voor een sterkere rapportage van ervaren discriminatie.

_Het sociaal vertrouwen_ van Nederlanders werd met twee vragen gemeten. De eerste vraag luidt: “Denkt u, in het algemeen, dat de meeste mensen te vertrouwen zijn, of dat je

---


20 Betrouwbaarheid of interne consistentie (Cronbach’s α) is de maat die aangeeft hoe goed een aantal variabelen (meestal 3 of meer) onderling met elkaar samenhangen. Deze waarde loopt van min oneindig tot 1, waarbij een hogere waarde een sterkere samenhang weergeeft.

21 Een correlatie (r) geeft de samenhang tussen twee variabelen (in dit geval twee vragen) weer. Een positieve waarde betekent dat twee variabelen (of vragen) positief met elkaar samenhangen, een negatieve waarde (geïndiceerd door een min-teken vóór het cijfer) geeft een negatieve samenhang tussen de variabelen weer. Een correlatie kan lopen van -1 (= volledig negatief aan elkaar gecorreleerd) tot 1 (= volledig positief aan elkaar gecorreleerd).
niet voorzichtig genoeg kunt zijn in de omgang met mensen?” Deze vraag kon worden beantwoord op een 11-puntsschaal waarbij 0 staat voor “De meeste mensen zouden proberen misbruik van mij te maken” en 10 staat voor “De meeste mensen zouden proberen eerlijk te zijn.” De tweede vraag luidt: “Denkt u dat de meeste mensen zouden proberen misbruik van u te maken als zij daartoe de kans krijgen, of zouden zij proberen eerlijk te zijn?” Ook deze vraag werd beantwoord op een 11-puntsschaal waarbij 0 staat voor “Je kunt niet voorzichtig genoeg zijn” en 10 staat voor “De meeste mensen zijn te vertrouwen.” De scores op de twee vragen correleren sterk met elkaar ($r = .56$) en werden derhalve samengevoegd tot één schaal waarbij een hogere score een hogere rapportage van sociaal vertrouwen weergeeft.

**Politieke interesse** werd gemeten met de vraag: “Hoe geïnteresseerd bent u in de politiek?” Deze vraag kon worden beantwoord op een 4-puntsschaal waarbij 1 staat voor “Zeer geïnteresseerd” en 4 voor “Helemaal niet geïnteresseerd”. De scores op deze vraag werden omgescoord zodat een hogere score een hogere rapportage van politieke interesse weergeeft.

**Sociale participatie** werd gemeten met twee vragen. De eerste vraag luidt: “Kunt u [...] aangeven hoe vaak u om sociale redenen vrienden, familieleden, of collega’s ontmoet?” Deze vraag kon worden beantwoord op een 7-puntsschaal waarbij 1 staat voor “Nooit” en 7 voor “Elke dag”. De tweede vraag luidt: “Hoe vaak neemt u, in vergelijking met andere mensen van uw leeftijd, deel aan sociale activiteiten?” Deze vraag kon worden beantwoord op een 5-puntsschaal waarbij 1 staat voor “Veel minder dan de meesten” en 5 voor “Veel meer dan de meesten”. De antwoorden op de twee vragen hingen positief samen ($r = .31$) en werden na standaardisatie22 tot één schaal samengevoegd, waarbij een hogere score een hogere rapportage van sociale participatie weergeeft.

**Burgerbetrokkenheid** was onderdeel van een roterende module met vragen die alleen in 2002 werden gesteld. Deze vraag is vergelijkbaar met ons concept van multiple groepslidmaatschap (zie ook de vraagstelling van multiple groepslidmaatschap in Hoofdstuk 4). Respondenten konden bij deze vraag voor 12 verschillende groepen (bijvoorbeeld een sportclub, een culturele vereniging of een beroepsworthing) aangeven of zij daarvan lid waren en of zij daarin actief waren (d.w.z., actief hadden deelgenomen) en of zij vrienden hadden in die groepen (zie Appendix 1 voor alle groepen/organisaties en de

---

22 Standaardisatie was hier nodig omdat de antwoordschalen van de twee vragen verschillen en deze dus niet zomaar bij elkaar opgeteld en gemiddeld mogen worden. Standaardisatie houdt in dat de scores worden omgezet in $z$-scores. Daarbij worden de individuele scores gedeeld door de standaardafwijking van het gemiddelde van alle scores. Dit heeft als gevolg dat $z$-scores altijd lopen van $-1$ tot $1$, met een gemiddelde van $0$. Een positieve waarde betekent dan een bovengemiddelde score, terwijl een negatieve waarde staat voor een ondergemiddelde score.
antwoordmogelijkheden). De score op deze vraag werd bepaald door het aantal groepen (van 0 tot 12) waaraan respondenten in de afgelopen twaalf maanden hadden deelgenomen. Een hogere score representeert derhalve meer burgerbetrokkenheid.

3.3 Resultaten

3.3.1 Gemiddelden over de steekproef

Allereerst werden de gemiddelde scores (en percentages voor waargenomen discriminatie) van alle respondenten op de variabelen voor de jaren 2002 tot en met 2012 (en over deze jaren samengenomen) berekend, zie Tabel 3.1. We geven hierna steeds per jaar aan of dat gemiddelde verschillde van het gemiddelde over alle jaren heen. Uit de resultaten blijkt dat het gerapporteerde institutioneel vertrouwen vrij stabiel is gebleven over de jaren heen. We vonden echter een klein aantal fluctuaties. Institutioneel vertrouwen was in 2002 en 2004 lager dan gemiddeld en in 2008, 2010 en 2012 juist hoger dan gemiddeld. Ten opzichte van alle andere jaren is institutioneel vertrouwen in 2004 gemiddeld het laagst. Deze daling is mogelijk te wijten aan de politieke omstandigheden rond de moord op Theo van Gogh, op 2 november van dat jaar.

Gevoelens van discriminatie namen niet significant toe- of af in vergelijking met het percentage over alle jaren heen. Sociaal vertrouwen was in 2002 wat lager dan gemiddeld en in 2010 en 2012 weer iets hoger dan gemiddeld. Voor politieke interesse zijn de verschillen tussen de jaren heel klein. Deze variabele blijft dus stabiel over de jaren heen. Sociale participatie tot slot, was in 2006 iets hoger dan gemiddeld, maar bleef verder ook vrij stabiel. We kunnen dus concluderen dat de meeste door ons geselecteerde variabelen relatief weinig fluctueerden over de jaren 2002-2012 voor de Nederlandse steekproef.

23 Hoewel deze verschillen klein zijn, zijn ze wel significant. Dit hangt echter samen met de grootte van de steekproef. Hoe groter het aantal respondenten in een steekproef, hoe makkelijker er significante verschillen (tussen bijvoorbeeld gemiddelden) worden gevonden. Deze verschillen zijn echter niet altijd even betekenisvol. We bespreken voor de huidige data alleen de verschillen bij een p-waarde < .01.

24 De p-waarden die aangeven dat het verschil statistisch significant is, zijn voor alle jaren: p < .001.

25 De interviews voor dat jaar werden tussen september 2004 en februari 2005 afgenomen, waarbij 55.8% van de data in september en oktober 2004 werden verzameld (dus vóór de moord op van Gogh) en 44.2% van de data werden in november en december 2004 en in januari en februari 2005 verzameld (na de moord op van Gogh).


28 We hebben ook naar de variabelen geslacht en leeftijd gekeken. Mannen scoorden over alle jaren heen iets hoger op institutioneel vertrouwen (Gemiddelde = 5.75, SD = 1.52) dan vrouwen (Gemiddelde = 5.61, SD = 1.43), p < .001. Over alle jaren heen gaven mannen (Gemiddelde = 2.80, SD = .79) aan wat meer politieke interesse te hebben dan vrouwen (Gemiddelde = 2.57, SD = .77), p < .001. Vrouwen gaven juist weer aan meer sociaal te participeren (Gemiddelde z-score = .06, SD = .76) dan mannen (Gemiddelde z-score = .01, SD = .80),
3.3.2 Mogelijke voorspellers van institutioneel vertrouwen

Zoals eerder aangegeven hebben we ook de verbanden tussen institutioneel vertrouwen en de andere geselecteerde variabelen (sociaal vertrouwen, waargenomen discriminatie, politieke interesse, sociale participatie en burgerbetrokkenheid) bekeken. In Tabel 3.2. zijn de correlaties tussen institutioneel vertrouwen en de overige variabelen over alle jaren heen weergegeven. Daarnaast hebben we regressie-analyses uitgevoerd om na te gaan in welke mate institutioneel vertrouwen voorspeld kan worden door de genoemde voorspellers, waarbij we institutioneel vertrouwen beschouwen als indicator voor de weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking (zie Hoofdstuk 2). De resultaten zijn weergegeven in Figuur 3.1.29

Er waren geen verschillen voor sociaal vertrouwen en ervaren discriminatie. Verder gaven, over alle jaren heen, oudere mensen aan wat minder gevoelens van discriminatie te ervaren (correlatie leeftijd en discriminatie: $r = -.09, p < .001$) en minder sociaal te participeren (correlatie leeftijd en sociale participatie: $r = -.17, p < .001$) dan jongeren. Ouderen hadden wat meer politieke interesse dan jongeren (correlatie leeftijd en politieke interesse: $r = .12, p < .001$). Er was een te verwaarlozen licht (negatief) verband tussen leeftijd en institutioneel vertrouwen ($r = -.03, p = .008$). Dit verband was wel significant door de grote steekproef. Er was geen verband tussen leeftijd en sociaal vertrouwen. Voor burgerbetrokkenheid (dat alleen in 2002 werd gemeten) was geen verschil tussen mannen en vrouwen. Ook was er geen verband tussen leeftijd en burgerbetrokkenheid.

29 Het aantal respondenten (de $N$) in de figuren wijkt af van het totaal aantal respondenten dat de vragenlijst invulde. Dit komt omdat hier de gewogen aantallen worden genoemd die in de analyses zijn gebruikt.

$p = .002$. Er waren geen verschillen voor sociaal vertrouwen en ervaren discriminatie. Verder gaven, over alle jaren heen, oudere mensen aan wat minder gevoelens van discriminatie te ervaren (correlatie leeftijd en discriminatie: $r = -.09, p < .001$) en minder sociaal te participeren (correlatie leeftijd en sociale participatie: $r = -.17, p < .001$) dan jongeren. Ouderen hadden wat meer politieke interesse dan jongeren (correlatie leeftijd en politieke interesse: $r = .12, p < .001$). Er was een te verwaarlozen licht (negatief) verband tussen leeftijd en institutioneel vertrouwen ($r = -.03, p = .008$). Dit verband was wel significant door de grote steekproef. Er was geen verband tussen leeftijd en sociaal vertrouwen. Voor burgerbetrokkenheid (dat alleen in 2002 werd gemeten) was geen verschil tussen mannen en vrouwen. Ook was er geen verband tussen leeftijd en burgerbetrokkenheid.

$p = .002$. Er waren geen verschillen voor sociaal vertrouwen en ervaren discriminatie. Verder gaven, over alle jaren heen, oudere mensen aan wat minder gevoelens van discriminatie te ervaren (correlatie leeftijd en discriminatie: $r = -.09, p < .001$) en minder sociaal te participeren (correlatie leeftijd en sociale participatie: $r = -.17, p < .001$) dan jongeren. Ouderen hadden wat meer politieke interesse dan jongeren (correlatie leeftijd en politieke interesse: $r = .12, p < .001$). Er was een te verwaarlozen licht (negatief) verband tussen leeftijd en institutioneel vertrouwen ($r = -.03, p = .008$). Dit verband was wel significant door de grote steekproef. Er was geen verband tussen leeftijd en sociaal vertrouwen. Voor burgerbetrokkenheid (dat alleen in 2002 werd gemeten) was geen verschil tussen mannen en vrouwen. Ook was er geen verband tussen leeftijd en burgerbetrokkenheid.

Het aantal respondenten (de $N$) in de figuren wijkt af van het totaal aantal respondenten dat de vragenlijst invulde. Dit komt omdat hier de gewogen aantallen worden genoemd die in de analyses zijn gebruikt.
Zoals te zien in Figuur 3.1. zijn sociaal vertrouwen en politieke interesse de belangrijkste voorspellers (i.e., de bijbehorende beta-gewichten zijn het hoogst) van institutioneel vertrouwen voor deze steekproef. Hoe sterker mensen aangeven sociaal vertrouwen en politieke interesse te hebben, hoe sterker zij ook aangeven vertrouwen in de instituties te hebben. Uit Tabel 3.2. kunnen we bovendien opmaken dat gevoelens van discriminatie negatief gerelateerd zijn aan sociaal vertrouwen. Sociaal vertrouwen is positief gerelateerd aan politieke interesse en sociale participatie. Dat wil zeggen dat hogere rapportages van sociaal vertrouwen samen gaan met hogere rapportages van politieke interesse en sociale participatie.

Omdat burgerbetrokkenheid alleen in 2002 is meegenomen in de ESS, zijn in Tabel 3.3. de correlaties tussen de indicatoren en voorspellers specifiek voor het jaar 2002 weergegeven. Ook hebben we hier weer een regressie-analyse uitgevoerd. In Figuur 3.2. zien we dat institutioneel vertrouwen in 2002 weer het sterkst voorspeld wordt door sociaal vertrouwen en politieke interesse, en in mindere mate, negatief, door ervaren discriminatie. Dat laatste verband geeft aan dat hoe meer discriminatie mensen aangeven te ervaren, hoe minder institutioneel vertrouwen zij rapporteren.

**Betagewichten zijn significant bij p < .001.

30 De beta’s van de overige twee voorspellers (ervaren discriminatie en sociale participatie) zijn door de grote steekproef ook significant, ondanks dat ze erg laag zijn, en dus nauwelijks voorspellende waarde hebben.
Er zijn dus weinig verschillen tussen de patronen voor 2002 en die voor alle jaren samen. Kortom, burgerbetrokkenheid, dat specifiek in 2002 werd gemeten, heeft, voor deze steekproef en over dit jaar, geen voorspellende waarde voor institutioneel vertrouwen. Wel zien we in Tabel 3.3. dat burgerbetrokkenheid positief gerelateerd is aan sociale participatie, sociaal vertrouwen en politieke interesse.31

3.4 Samenvatting en conclusie

Op basis van de literatuurstudie beschreven in het vorige hoofdstuk stelden we vast dat institutioneel vertrouwen een belangrijke indicator is voor het meten van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking. Aan de hand van het huidige onderzoek kunnen we concluderen dat niet alleen dit institutioneel vertrouwen waarneembaar en meetbaar is, maar ook enkele voorspellers daarvan — met name sociaal vertrouwen, maar ook politieke interesse en ervaren discriminatie. Bovendien worden deze variabelen elke twee jaar gemeten door een instantie die de gegevens kosteloos openbaar maakt.

Door middel van de European Social Survey wordt mensen in heel Europa elke twee jaar gevraagd naar het vertrouwen dat ze hebben in de politiek, de politie en de mate waarin ze tevreden zijn met de democratie in hun land, variabelen die we kunnen samenvatten onder de noemer ‘institutioneel vertrouwen’. Hiervoor worden representatieve steekproeven getrokken in de deelnemende landen waardoor de resultaten te generaliseren zijn naar de gehele populatie in die landen. De resulterende gegevens kunnen met behulp van software voor het uitvoeren van statistische analyses worden geanalyseerd en eventueel worden uitgesplitst naar verschillende groepen (bijvoorbeeld op basis van leeftijd of geslacht). Behalve institutioneel vertrouwen wordt — naast vele andere mogelijk relevante variabelen — een aantal voorspellers van institutioneel vertrouwen door de ESS gemeten, zoals sociaal vertrouwen, politieke interesse en waargenomen discriminatie. De relaties tussen deze verschillende variabelen kunnen over de jaren heen en, indien gewenst, voor elk jaar apart, worden geanalyseerd. In antwoord op de Deelvragen d en f kunnen we dus concluderen dat een indicator en een aantal voorspellers van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking waarneembaar en meetbaar is en dat men daarbij gebruik kan maken van bestaande gegevens uit de European Social Survey.

31 In de correlatietafel vinden we ook een positief verband tussen burgerbetrokkenheid en institutioneel vertrouwen. Dit zien we echter maar heel licht (en niet significant) terug in de betagewichten van de regressie-analyse. Dit komt doordat in een regressie-analyse rekening gehouden wordt met de variantie die gedeeld wordt met andere variabelen. Daarom kan een betagewicht in een regressie-analyse lager (of hoger) uitvallen dan de correlatie.
3.4.1 Enkele voorzichtige inhoudelijke conclusies

Als een eerste ‘proof of principle’ hebben we voor de huidige studie de mate van institutioneel vertrouwen als indicatie voor de weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking van 2002 tot 2012 bepaald op basis van ESS-data. Bovendien hebben we onderzocht in welke mate dat vertrouwen voorspeld kan worden uit enkele andere variabelen die we, op basis van de literatuurstudie, relevant achten voor institutioneel vertrouwen als indicator voor weerbaarheid tegen extremistische boodschappen.

Met gepaste voorzichtigheid is één van de belangrijkste inhoudelijke bevindingen uit dit onderzoek dat institutioneel vertrouwen gemiddeld niet is afgenomen gedurende de afgelopen 10 jaar. Het is evenmin waarneembaar toegenomen. Wel was institutioneel vertrouwen in het jaar 2004 lager dan in alle andere jaren waarin het werd gemeten. Het is mogelijk dat het sociaal-politieke klimaat na de moord op Theo van Gogh hier (deels) verantwoordelijk voor is. De belangrijkste voorspeller van institutioneel vertrouwen blijkt sociaal vertrouwen en daarnaast politieke interesse. Sociaal vertrouwen lijkt meer te fluctueren over de jaren heen, in 2002 is het wat lager dan gemiddeld, terwijl het in 2010 en 2012 juist weer wat hoger dan gemiddeld uitvalt.

3.4.2 Conclusie

Hoewel de uitkomsten van dit eerste deelonderzoek inzicht verschaff en in de mate van institutioneel vertrouwen en daaraan gerelateerde variabelen in Nederland, is er ook reden tot voorzichtigheid bij de interpretatie van deze weerbaarheidsmaat. Zoals we zien geeft deze ESS-maat van institutioneel vertrouwen een behoorlijk stabiel beeld van dat vertrouwen. Dit is mede een gevolg van de grote steekproef van respondenten die representatief is voor de gehele Nederlandse samenleving. Het is veel lastiger om met de ESS-data in te zoomen op meer specifieke groepen, zoals groepen die direct kwetsbaar zijn voor radicalisering. De kans dat de respondenten die aan de ESS-survey deelnamen er heel radicale opvattingen op nahouden of vatbaar zijn voor radicalisering is klein. De gemiddelden en verbanden die we voor de huidige groep vonden moeten dus in dat licht worden beschouwd. Dit soort bevindingen kunnen afwijken voor specifieke (sub)groepen in de samenleving en ze kunnen over de tijd fluctueren.

Dit gezegd hebbende vinden we wel lichte fluctuaties in het vertrouwen voor sommige jaren. Tevens zien we dat bepaalde variabelen belangrijke voorspellers zijn van institutioneel vertrouwen. We kunnen dus wel degelijk belangrijke informatie uit deze data halen. In het kader van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen valt het echter aan
te bevelen ook naar meer specifieke groepen te kijken. Daarbij kan de focus tevens liggen op specifieke plaatsen, buurten of wijken in Nederland die bekend staan als problematisch. In Hoofdstuk 4 zetten we al een stap richting meer specificiteit in de keuze van de steekproef, door naast een grote, algemene steekproef ook data onder (moslim en niet-moslim) jongeren te verzamelen en analyseren. Ook in Hoofdstuk 5 wordt op een specifieke groep gericht, namelijk bezoekers van het internetforum op de website Marokko.nl. Een meer uitgebreide evaluatie van de gehanteerde methode en analyses in Hoofdstuk 3, evenals aanbevelingen voor vervolgonderzoek, komen aan de orde in Hoofdstuk 6.

Een belangrijke, maar met dit onderzoek lastig te beantwoorden vraag is of institutioneel vertrouwen inderdaad een indicator is van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. We veronderstellen dat een persoon die meer vertrouwen heeft in instituties ook meer weerbaar zal zijn, en dus minder snel zal radicaliseren. We baseren deze veronderstelling op de beschikbare literatuur over dit onderwerp, maar we hebben dit in de huidige studie niet kunnen testen omdat er in de ESS-databases geen maten voor manifestaties van weerbaarheid (zoals het actief tegenspreken van extremistische boodschappen) beschikbaar zijn. Daardoor hebben we niet kunnen vaststellen of en in hoeverre institutioneel vertrouwen deze manifestaties voorspelt. In Hoofdstuk 4 nemen we deze door ons geoperationaliseerde manifestaties wel mee in een meting. We veronderstellen dat niet alleen institutioneel vertrouwen, maar ook andere, in de inleiding genoemde factoren, namelijk een behoefte aan cognitieve afsluiting, een zoektocht naar betekenis en multiple groepslidmaatschap indicatoren zijn van weerbaarheid (zie Figuur 1.2. in Hoofdstuk 2, p. 59). Deze indicatoren nemen we tevens mee in onze metingen in Hoofdstuk 4. Daarnaast meten we een uitgebreid palet aan achtergrondvariabelen die mogelijk gerelateerd zijn aan de indicatoren en manifestaties van weerbaarheid.
### 3.5 Tabellen

#### Tabel 3.1.

*Percentages (voor Waargenomen Discriminatie), Gemiddelden en Standaarddeviaties (voor Institutioneel Vertrouwen, Sociaal Vertrouwen, Politieke Interesse, Sociale Participatie en Burgerbetrokkenheid), voor Elk Jaar apart en Alle Jaren Samen*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M</td>
<td>SD</td>
<td>M</td>
<td>SD</td>
<td>M</td>
<td>SD</td>
<td>M</td>
<td>SD</td>
</tr>
<tr>
<td>Institutioneel Vertrouwen</td>
<td>5.52</td>
<td>1.47</td>
<td>5.30</td>
<td>1.57</td>
<td>5.69</td>
<td>1.42</td>
<td>5.87</td>
</tr>
<tr>
<td>Waargenomen Discriminatie</td>
<td>7.1%</td>
<td>–</td>
<td>7.1%</td>
<td>–</td>
<td>7.5%</td>
<td>–</td>
<td>7.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociaal Vertrouwen</td>
<td>5.98</td>
<td>1.70</td>
<td>6.10</td>
<td>1.61</td>
<td>6.08</td>
<td>1.66</td>
<td>6.20</td>
</tr>
<tr>
<td>Politieke Interesse</td>
<td>2.73</td>
<td>0.77</td>
<td>2.65</td>
<td>0.78</td>
<td>2.65</td>
<td>0.79</td>
<td>2.67</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociale Participatie</td>
<td>-0.05</td>
<td>0.79</td>
<td>-0.04</td>
<td>0.81</td>
<td>0.06</td>
<td>0.82</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>Burgerbetrokkenheid</td>
<td>0.75</td>
<td>1.13</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. De gemiddelde scores voor sociale participatie zijn uitgedrukt in z-scores (zie ook voetnoot 22 op p. 64).
### Tabel 3.2. Correlaties tussen Variabelen over Alle Jaren Heen

**Noot.** Correlatie is significant bij $p < .001$.  

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Institutioneel Vertrouwen</th>
<th>Waargenomen Discriminatie</th>
<th>Sociaal Vertrouwen</th>
<th>Politieke Interesse</th>
<th>Sociale Participatie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Institutioneel Vertrouwen</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waargenomen Discriminatie</td>
<td>-.14**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sociaal Vertrouwen</td>
<td>.43**</td>
<td>-.14**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politieke Interesse</td>
<td>.23**</td>
<td>.01</td>
<td>.14**</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sociale Participatie</td>
<td>.13**</td>
<td>-.04</td>
<td>.13**</td>
<td>.07**</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabel 3.3.

**Correlaties tussen Variabelen voor 2002**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Institutioneel Vertrouwen</th>
<th>Waargenomen Discriminatie</th>
<th>Sociaal Vertrouwen</th>
<th>Politieke Interesse</th>
<th>Sociale Participatie</th>
<th>Burger-betrokkenheid</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Institutioneel Vertrouwen</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waargenomen Discriminatie</td>
<td>-.16**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sociaal Vertrouwen</td>
<td>.42**</td>
<td>-.16**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politieke Interesse</td>
<td>.24**</td>
<td>.02</td>
<td>.15**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sociale Participatie</td>
<td>.10**</td>
<td>-.06</td>
<td>.07**</td>
<td>.06</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burger-betrokkenheid</td>
<td>.13**</td>
<td>-.03</td>
<td>.11**</td>
<td>.15**</td>
<td>.18**</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. **Correlatie is significant bij p < .001.
4. **Analyse nieuwe data: Weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking**

4.1 **Introductie**

In Hoofdstuk 3 hebben we gekeken naar institutioneel vertrouwen als indicator van weerbaarheid. We maakten daarbij gebruik van reeds verzamelde data over dit vertrouwen en andere variabelen die we van belang achten bij weerbaarheid. We hebben hierbij echter niet de beschikking gehad over data met betrekking tot meer directe *manifestaties* van weerbaarheid. Ook hebben we in Hoofdstuk 2 een aantal andere indicatoren van weerbaarheid geïdentificeerd (bijv. de behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis) waar nog geen data over is verzameld in Nederland.

In Hoofdstuk 4 richten we ons daarom op het verzamelen van nieuwe data onder de Nederlandse bevolking met betrekking tot een aantal manifestaties, indicatoren en voorspellers van weerbaarheid (zie Figuur 1.2. in Hoofdstuk 2, p. 59). Dit biedt de mogelijkheid ons te richten op een meer gespecificeerde en grotere selectie van indicatoren en manifestaties van weerbaarheid dan in Hoofdstuk 3. Hoofdstuk 4 is daarmee in eerste instantie gericht op:

- **Deelvraag d)** Welke kenmerken (i.e., indicatoren en manifestaties) van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zijn voor de NCTV waarneembaar en meetbaar?

Om deze deelvraag te kunnen beantwoorden verzamelen we data met behulp van een aantal nieuw ontwikkelde maten van directe manifestaties van weerbaarheid. We evalueren deze maten aan de hand van relaties met andere relevante variabelen. Daarnaast verzamelen we data over vier belangrijke indicatoren van weerbaarheid, namelijk institutioneel vertrouwen, de behoefte aan cognitieve afsluiting, een zoektocht naar betekenis en multiple groepslidmaatschap. We kijken of, en in welke mate, deze indicatoren gerelateerd zijn aan de manifestaties van weerbaarheid. Tevens verzamelen we data over predictoren en achtergrondvariabelen waarvan we veronderstellen dat ze samenhangen met de indicatoren van weerbaarheid, zoals sociaal vertrouwen, gevoelens van discriminatie en negatieve emoties. Op die manier pogen we een eerste aanzet te geven tot de ontwikkeling van een geschikt meetinstrument van weerbaarheid.
We verzamelen deze data met behulp van een vragenlijst die we voorleggen aan de voor dit onderzoek relevante doelgroepen. Het betreft hier dus een self-report meting. De vragenlijst bestaat uit vragen die de eerder genoemde cognitieve, affectieve en gedragsmatige indicatoren en de manifestaties van weerbaarheid beogen te meten en zijn deels nieuw ontwikkeld en deels overgenomen uit bestaande vragenlijsten. De dataverzameling is uitgevoerd door onderzoeks bureau Motivaction (http://www.motivaction.nl/). Motivaction heeft ruime ervaring met het verzamelen van data onder zowel representatieve steekproeven van de gehele Nederlandse bevolking als specifieke subgroepen in de bevolking. Ook heeft dit bureau veel ervaring met dataverzameling over onderwerpen gerelateerd aan de huidige studie (politiek, religie, samenleving, etc.). Hieronder beschrijven we de methoden en resultaten die betrekking hebben op twee datasets. De eerste set bevat data van een steekproef getrokken uit de gehele Nederlandse bevolking. Zoals in Hoofdstuk 1 aangegeven richten we ons in het empirische gedeelte van dit onderzoek specifiek op de dreiging vanuit jihadistische hoek ten aanzien van delen van de moslimbevolking. Ook bevat de tweede dataset gegevens van moslim- en niet-moslimjongeren uit Nederland.

In dit hoofdstuk richten we ons, net als in het vorige hoofdstuk, voornamelijk op het individuele niveau van weerbaarheid. We kijken dus naar factoren die in het individu zelf liggen. We realiseren ons echter terdege dat de context waarin het individu zich bevindt van belang is voor zijn of haar weerbaarheid. Hoewel we in dit hoofdstuk geen data verzamelen over contextuele factoren, reflecteren we hier wel op in de discussie. In Hoofdstuk 6 doen we tevens aanbevelingen voor vervolgonderzoek waarbij contextuele factoren worden betrokken.

4.2 Methode

4.2.1 Deelnemers en procedure

*Dataset bevolking.* Dit betrof een representatieve\(^{32}\) steekproef uit de Nederlandse bevolking van mensen van 15 tot 70 jaar. In totaal vulden 1023 mensen de vragenlijst in. Tabel 4.1. toont het aantal respondenten dat deelnam per leeftijdscategorie. Onder hen waren 546 mannen (53.4\%) en 477 vrouwen (46.6\%). Van deze respondenten waren 388 mensen (37.9\%) hoog opgeleid, 471 mensen (46\%) waren gemiddeld opgeleid en 164 mensen (16\%) waren laag opgeleid. De etnische achtergrond van de respondenten is te zien in Tabel 4.2.

\(^{32}\)De aantallen die voor deze dataset en de jongeren-dataset worden genoemd zijn de daadwerkelijke aantallen. Echter door een wegingsfactor toe te passen op de variabelen leeftijd, opleiding, geslacht en regio zijn de data van de steekproeven representatief gemaakt voor de gehele populaties waar ze vandaan komen. De gemiddelden en correlaties die we gebruiken voor het uitvoeren van statistische toetsen zijn daarom gebaseerd op deze wegingsfactoren.
Alle respondenten vulden de vragenlijst online in. Zij ontvingen een mail waarin hen gevraagd werd aan het onderzoek deel te nemen. De completion-rate was goed: 88% van de degenen die de vragenlijst zijn gestart hebben deze ook afgerond. Respondenten werden beloond met punten die zij konden inwisselen tegen cadeaus.

Dataset jongeren. Voor deze dataset zijn data van 241 niet-moslimjongeren in de leeftijd van 15 tot 30 jaar geselecteerd uit de Dataset bevolking, aangevuld met nieuwe data van 66 niet-moslimjongeren en 162 moslimjongeren met Turkse ($n = 85$) en Marokkaanse ($n = 77$) achtergrond uit dezelfde leeftijdscategorie.34 Tabel 4.1. toont het aantal respondenten dat deelnam per leeftijdscategorie. Onder hen waren 185 (39.4%) mannen en 284 (60.6%) vrouwen. Van de gehele groep respondenten waren 220 mensen (46.9%) hoog opgeleid, 229 (48.8%) jongeren vielen in de midden-categorie en 20 jongeren (4.3%) waren laag opgeleid. De 66 extra niet-moslim-respondenten en 39 moslim-respondenten vulden de vragenlijst weer online in, zij ontvingen dezelfde mail en werden op dezelfde manier beloond als respondenten in de dataset van de gehele bevolking. De overige 123 moslim-respondenten vulden de vragenlijst in via face-to-face contact. Zij ontvingen geen beloning. De completion-rate voor de 66 extra niet-moslim-deelnemers was 91%. Voor de online moslim-deelnemers was de completion-rate 76%.

4.2.2 Vragenlijst en kwaliteit van de maten

De vragenlijst was voor de deelnemers uit beide datasets gelijk en bestond uit een aantal onderdelen, zie Appendix 2 voor de volledige vragenlijst. Net zoals in het vorige hoofdstuk staan we ook in het huidige hoofdstuk stil bij de kwaliteit van het meetinstrument (de vragenlijst) dat we gebruiken. Voor een deel maken we gebruik van bestaande maten zoals de behoefte aan cognitieve afsluiting, sociaal en institutioneel vertrouwen, et cetera. Deze maten

33 Mogelijke redenen voor het tussentijds stoppen met het invullen van de vragenlijst zijn: 1) De respondent klikt alleen op de link naar de vragenlijst en beslist op basis van de introductie of de eerste vraag dat hij/zij niet meedoet aan het onderzoek. 2) De respondent moest overgaan tot andere bezigheden/had geen tijd meer. 3) De respondent vond de vragen over religie te persoonlijk. 4) De respondent heeft niet volledig doorgelukt tot het eindscherm (in feite is dit dus geen afhaker, maar is de respons net niet geregistreerd als afgerond interview, dit gold in totaal voor 17 respondenten).

34 Om deze dataset (gezien de relatief kleine steekproef) zo representatief mogelijk te houden is er bij de dataverzameling gelet op de verhouding naar leeftijd, opleiding, geslacht en de drie grote steden versus de rest van Nederland. De quota zijn op celniveau naar leeftijd x opleiding x geslacht afgegeven en na afloop waar nodig nog aanvullend gecorrigeerd met een weging.

35 Deze respondenten werden op straat geworven, onder andere in winkelstraten en op stations. Deze face-to-face respondenten waren minimaal 18 jaar en binnen de groep 18-25 zijn mensen van diverse opleidingsniveaus in het onderzoek betrokken.

36 Van het face to face veldwerk noteert Motivaction geen respons- of completion-rate. De respondenten worden op diverse locaties geworven en er is geen registratie van degenen die niet willen meewerken aan het onderzoek.
zijn in eerder onderzoek gevalideerd. Voor de huidige studie hebben we ook een aantal
nieuwe maten ontwikkeld voor de manifestaties van weerbaarheid en een zoektocht naar
betekenis. Het ligt niet binnen het bereik van dit onderzoek om deze maten uitgebreid te
testen op validiteit. Wel besteden we een apart gedeelte aan de afbakening van de maten voor
manifestaties van weerbaarheid, waarbij we kijken of deze manifestaties samenhangen met
andere relevante variabelen (paragraaf 4.3.2). We raden het valideren van deze nieuwe maten
in vervolgonderzoek echter sterk aan.

Naast de validiteit van een meetinstrument is ook de betrouwbaarheid van belang.
Voor elke variabele van de vragenlijst worden steeds weer de betrouwbaarheid of de
correlatie tussen vragen voor respectievelijk de dataset van de gehele bevolking en de dataset
van jongeren genoemd. Hieronder worden deze variabelen één voor één besproken. Tevens
worden steeds één of twee voorbeeldvragen genoemd. Tenzij anders vermeld, konden de
vragen worden beantwoord op een 5-puntsschaal, lopend van 1 “Zeer oneens” tot 5 “Zeer
eens”. Voor alle gemiddelden en standaardafwijkingen, zie Tabellen 4.3. t/m 4.5.

4.2.3 Maten: Manifestaties van weerbaarheid

Tegengeluiden laten horen: gedragsgeneigdheid. Vijf zelf geconstrueerde vragen werden
gebruikt om te meten in hoeverre respondenten een tegengeluid durven te laten horen als zij
geconfronteerd worden met extreme ideeën. Een voorbeeldvraag is: “Als iemand té ver gaat,
laat ik dat weten” en: “Als mensen heel extreem zijn in hun mening, dan durf ik daar niets
van te zeggen” (contra-indicatief).37 Tezamen vormden deze vragen een betrouwbare schaal
(in beide datasets is Cronbach’s α = .78).

Tegengeluiden laten horen: gerapporteerd gedrag uit het verleden. Eén vraag werd
gesteld over gedrag dat men in het verleden had vertoond met betrekking tot het bieden van
een tegengeluid. Deze vraag luidde: “Heb je wel eens een afkeurende reactie op internet
geplaatst op een extreme mening waar je het totaal niet mee eens was?”
Antwoordmogelijkheden voor deze vraag liepen van 1 “Heb ik nog nooit gedaan” tot 5 “Heb
ik vaak gedaan”. Deze maat hing niet sterk (maar wel significant) samen met de maat van
tegengeluid met betrekking tot gedragsgeneigdheid hierboven beschreven (correlaties voor de
verschillende datasets en groepen variëren van \( r = .17 \) tot \( r = .22 \), zie Tabel 4.6. t/m 4.9.).

Attitudes ten opzichte van gewelldoensheid. Vier vragen, geselecteerd uit Van den Bos,
Loseman, & Doosje (2009; ook gebruikt door Konijn en collega’s, 2010) werden gebruikt om

37 De contra-indicatieve vragen zijn steeds omgescoord, zodat een hogere score op de vraag indicatief is voor de
variabele die het beoogt te meten.
deze variabele te meten, bijvoorbeeld: “Ik vind het fout als mensen geweld gebruiken, ook al is dat voor een goed doel” en “Ik begrijp het als mensen geweld gebruiken om hun doelen en idealen te bereiken” (contra-indicatief). Een hoge score op deze vraag staat voor een positievere attitude ten opzichte van geweldloosheid, en is dus indicatief voor meer weerbaarheid. De betrouwbaarheid van deze schaal was goed (Cronbach’s α = .81 en .84).

Reactie op kritiek/Geneigdheid tot gebruik licht geweld. De volgende vraag werd gesteld met betrekking tot de reactie die respondenten denken te hebben wanneer zij kritiek krijgen op hun eigen overtuiging: “Stel iemand valt met harde kritiek precies datgene aan, waar u zelf juist sterk in gelooft. Wat doet u?” Respondenten werd voor elk van de volgende reacties gevraagd aan te geven hoe waarschijnlijk het is dat zij dat zouden doen: “Ik doe niets”, “Ik bestrijd deze persoon alleen met woorden”, “Ik zou bij andere mensen over deze persoon klagen” en “Ik zou mogelijk licht geweld gebruiken tegen deze persoon”. Antwoordopties liepen van 1 “Zeker niet” tot 5 “Zeker wel”. De reactie met betrekking tot het gebruik van licht geweld beschouwen we als een contra-indicatie voor weerbaarheid (zie ook Figuur 1.2. in Hoofdstuk 2, p. 59). Er is voor de formulering “licht geweld” (in plaats van “geweld”) gekozen om sociaal wenselijke antwoorden te vermijden en om enige spreiding in de antwoorden te krijgen. Het is belangrijk om voorzichtigheid te betrachten bij de interpretatie van het antwoordpatroon met betrekking tot “licht geweld”. Licht geweld kan voor de één een duw betekenen, voor de ander een klap in het gezicht of een schop, en heeft dus zoveel betekenissen als er antwoorden op de betreffende vraag zijn (dit geldt overigens voor alle vragen in een survey en ook voor vragen over geweld in het algemeen).

4.2.4 Maten: Indicatoren van weerbaarheid

Institutioneel vertrouwen. Drie vragen werden geselecteerd uit de database van de European Social Survey (ESS) en de studie van Van den Bos en collega’s, 2009 (ook gebruikt door Konijn en collega’s, 2010) voor het meten van institutioneel vertrouwen (i.e., politie, de overheid en de democratie), bijvoorbeeld: “Ik heb vertrouwen in de Nederlandse politie.” De betrouwbaarheid van deze schaal was goed (Cronbach’s α = .81 en α = .78).

Behoefte aan cognitieve afsluiting. Deze variabele werd gemeten met vier vragen geselecteerd uit Kruglanski, Webster, en Klem (1993), die zijn vertaald naar het Nederlands en iets bewerkt om aan te sluiten op de doelgroep. Deze maat werd aangevuld met één zelf geconstrueerde vraag. Een voorbeeldvraag is: “Bij conflicten zie ik snel wie er gelijk heeft en wie niet”, en: “Ik luister eerst naar verschillende meningen, voordat ik mijn eigen mening vorm” (contra-indicatief). Antwoorden werden gegeven op een 5-puntsschaal lopend van 1
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“Past helemaal niet bij mij” tot 5 “Past helemaal bij mij”. Deze maat met 5 vragen bleek helaas onvoldoende betrouwbaar. Om die reden is er een selectie gemaakt van 3 vragen die tezamen voldoende betrouwbaar waren voor vergelijkingen op groepsniveau (Cronbach’s α = .64 en .59).

_Zoektocht naar betekenis._ Een voor dit onderzoek door Doosje, Kruglanski en Mann (2014) ontwikkelde lijst bestaande uit vijf vragen werd gebruikt om een ‘zoektocht naar betekenis’ te meten. Een voorbeeld is: “Ik ben op zoek naar meer betekenis in mijn leven” en: “Ik leid een zinnig leven” (contra-indicatief). Deze schaal was betrouwbaar (Cronbach’s α = .78 en .75).

_Multiple groepsslidmaatschap en identificatie._ Deelnemers werd gevraagd aan te geven bij welke van 10 verschillende groepen/clubs of organisaties zij horen of lid zijn. Dit waren bijvoorbeeld een sportclub, hobbyclub, werk, of school. Daarnaast kregen zij de optie om een andere groep of club in te vullen waar zij bij horen. De score op deze variabele werd bepaald door het aantal groepen waarvan de respondent aangaf lid te zijn te delen door het totaal aantal mogelijke groepen (11). Deze score loopt dus van 0 (lid van geen enkele groep) tot 1 (lid van alle genoemde groepen). Voor iemand die bijvoorbeeld lid is van 7 groepen wordt de score dan: 7/11 = 0.64 (afgerond).

Voor elk van de aangevinkte groepen werd respondenten tevens gevraagd hoe sterk zij zich verbonden voelen met deze groep. Antwoordopties voor deze vraag lieten van 1 “Zeer zwak mee verbonden” tot 5 “Zeer sterk mee verbonden”. De score op deze vraag werd bepaald door het gemiddelde te berekenen van de scores van respondenten die aangaven bij 1 of meerdere groepen te behoren.38

4.2.5 Maten: Predictoren/achtergrondvariabelen

_Waargenomen discriminatie._ Voor het meten van deze variabele werd één vraag geselecteerd uit de database van de ESS, namelijk: “Ik behoor tot een groep die in Nederland wordt gediscrimineerd.” Daar werd nog een vraag aan toegevoegd, namelijk: “Ik voel mij in Nederland regelmatig gediscrimineerd”. De correlatie tussen deze vragen was sterk ($r = .70, p < .001$ en $r = .73, p < .001$).

_Sociaal vertrouwen._ Sociaal vertrouwen werd gemeten met twee vragen gebaseerd op de ESS, bijvoorbeeld: “Ik vertrouw de meeste mensen in Nederland wel”. De correlatie tussen deze vragen was significant maar niet sterk voor de dataset over de bevolking en

---

38 Respondenten die aangaven bij geen enkele groep te behoren werden in de berekening van deze variabele dus buiten beschouwing gelaten. Dit waren in totaal 156 respondenten.
afwezig voor de dataset over de jongeren ($r = .21, p < .001$ en $r = .05, p = ns.$ respectievelijk). Om die reden hebben we ervoor gekozen alleen de eerste, meest ge bruikte vraag mee te nemen in de analyses.

**Waardendiversiteit.** Deze variabele werd gemeten met twee vragen geselecteerd en vertaald uit Schwartz’ (2003) maat voor universalisme. Een voorbeeld is: “Ik vind het belangrijk om te luisteren naar mensen die anders zijn dan ik. En zelfs als ik het niet met hen eens ben, wil ik hen toch begrijpen.” Antwoorden werden gegeven op een 5-puntsschaal lopend van 1 “Past helemaal niet bij mij” tot 5 “Past helemaal bij mij”. De correlatie tussen de twee vragen was aanzienlijk ($r = .49, p < .001$ en $r = .45, p < .001$).

**Negatieve emoties (overheid en politie).** Twee vragen werden gebruikt om woede ten opzichte van de Nederlandse overheid en politie te meten, bijvoorbeeld: “Ik ben soms boos op de Nederlandse overheid”. De correlatie was redelijk sterk ($r = .41, p < .001$ en $r = .37, p < .001$). Twee andere vragen werden gebruikt om minachting ten opzichte van de Nederlandse overheid en politie te meten, bijvoorbeeld: “Soms voel ik minachting voor de Nederlandse politie.” Ook deze correlatie was sterk ($r = .51, p < .001$ en $r = .48, p < .001$).

**Thuisvoelen in Nederland.** Zes vragen werden gebruikt om te achterhalen of respondenten een band ervaren met Nederland, Europa en de buurt waarin ze wonen, bijvoorbeeld: “Ik voel me thuis in Nederland” en: “Ik voel me soms onzeker over mijn plek in de Nederlandse samenleving” (contra-indicatief). De betrouwbaarheid van deze schaal was goed (Cronbach’s $\alpha = .73$ en .72). Twee extra vragen gingen specifiek over vriendschappen, namelijk: “Ik heb veel vrienden” en: “Mijn vrienden zijn heel verschillend”.

**Ervaren welbevinden.** Ervaren psychisch welbevinden werd gemeten met twee vragen, bijvoorbeeld: “Ik ben meestal heel tevreden over mijn leven”. De correlatie tussen deze vragen was hoog ($r = .69, p < .001$ en $r = .68, p < .001$). Eén vraag werd gebruikt om ervaren fysiek welbevinden te meten, namelijk: “Lichamelijk voel ik me meestal gezond”. Deze vragen waren allen geselecteerd uit ESS- en CBS-databases.

**Politieke voorkeur en interesse.** Twee vragen werden gebruikt om politieke voorkeur (van “heel links” tot “heel rechts”) en politieke interesse (“Ik ben geïnteresseerd in de politiek”) van deelnemers meten.

### 4.2.6 Overige vragen: Religie

Tot slot werd respondenten de stelling voorgelegd: “Religie speelt een belangrijke rol in mijn leven”. Alleen de groep moslim-deelnemers werd gevraagd: “Tot welke stroming binnen de
Islam reken jij jezelf (antwoordmogelijkheden: Soennieten/Sjiieten/Anders, namelijk…/Wil ik niet zeggen).

4.3 Resultaten

4.3.1 Institutioneel vertrouwen

In het vorige hoofdstuk hebben we één van de in het literatuuroverzicht genoemde indicatoren van weerbaarheid, namelijk institutioneel vertrouwen, behandeld. De resultaten op basis van de ESS-data gaven aan dat institutioneel vertrouwen het sterkst voorspeld werd door sociaal vertrouwen en politieke interesse en, in mindere mate, door waargenomen discriminatie. Sociale participatie en burgerbetrokkenheid hadden in dat onderzoek nauwelijks voorspellende waarde voor institutioneel vertrouwen.

In het huidige onderzoek, met door Motivaction verzamelde data, gaan we nu allereerst na in hoeverre we de bevindingen uit Hoofdstuk 3 kunnen repliceren. Daartoe hebben we weer een aantal regressie-analyses uitgevoerd met institutioneel vertrouwen als uitkomstvariabele en ervaren discriminatie, sociaal vertrouwen, politieke interesse en multiple groepslidmaatschap als voorspellers.\(^{39}\)

Zoals te zien in Figuur 4.1. en Figuur 4.2. vinden we voor beide datasets dat institutioneel vertrouwen het sterkst voorspeld wordt door sociaal vertrouwen en daarop volgend door ervaren discriminatie (negatief, dus een omgekeerd verband) en politieke interesse.\(^{40}\) Daarmee repliceren we de bevindingen uit Hoofdstuk 3. Voor de dataset van de bevolking (met de steekproef uit de gehele bevolking) vinden we dat ook multiple groepslidmaatschap een positieve voorspeller is van institutioneel vertrouwen, alhoewel deze minder sterk is dan de andere drie variabelen.

Als we voor de jongeren-dataset apart kijken naar de groepen moslimjongeren en niet-moslimjongeren zien we grofweg dezelfde patronen, zie Figuur 4.3. en Figuur 4.4. Net als in Hoofdstuk 3, blijkt telkens sociaal vertrouwen een sterke voorspeller voor institutioneel vertrouwen te zijn. Daarnaast zien we dat aangegeven ervaren discriminatie een sterke negatieve voorspeller is van institutioneel vertrouwen. We kunnen dus concluderen dat we in

\(^{39}\) In de huidige studie hebben we geen directe maat voor sociale participatie. Wel hebben we multiple groepslidmaatschap (aantal groepen waar men bij hoort) gemeten, dat overeenkomt met de maat voor burgerbetrokkenheid in Hoofdstuk 3.

\(^{40}\) In de figuren geven we steeds de beta-waarden van alle meegenomen predictoren in de analyses weer. Voor alle regressie-analyses hebben we alleen de \(p\)-waarden lager dan .05 behorend bij beta-waarden boven de .10 gemankeerd. In sommige gevallen (bij grote datasets, zoals de dataset over de gehele bevolking) zijn beta’s lager dan .10 ook significant (d.w.z. met \(p < .05\)). De voorspellende waarde is dan echter zo laag dat we de \(p\)-waarden en beta’s van de betreffende predictor niet rapporteren.
de huidige studie de meeste patronen gevonden in Hoofdstuk 3 repliceren. Deze replicatie geeft meer zekerheid dat de gevonden relaties ook daadwerkelijk aanwezig zijn en gelden voor de populaties waar de steekproeven uit getrokken zijn.

**Figuur 4.1. Regressie-analyse over Institutioneel Vertrouwen, Dataset Bevolking (n = 1023)**

![Diagram](image1)

**Figuur 4.2. Regressie-analyse over Institutioneel Vertrouwen, Dataset Jongeren (n = 469)**

![Diagram](image2)
Figuur 4.3. Regressie-analyse over Institutioneel Vertrouwen, Dataset Jongeren, Groep: Moslims ($n = 162$)

![Diagram](image1)

***Betagewichten zijn significant bij $p < .001$. *Betagewichten zijn significant bij $p < .05$.

Figuur 4.4. Regressie-analyse over Institutioneel Vertrouwen, Dataset Jongeren, Groep: Niet-Moslims ($n = 307$)

![Diagram](image2)

**Betagewichten zijn significant bij $p < .001$. 
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4.3.2 Manifestaties van weerbaarheid

We richten ons nu op de speciaal voor deze studie geconstrueerde maten van manifestaties van weerbaarheid. In dit onderzoek onderscheiden we vier van dergelijke manifestaties, namelijk het bieden van een tegengeluid (gedragsgeneigdheid en gerapporteerd gedrag uit het verleden), een positieve attitude ten opzichte van geweldloosheid (hierna: ‘geweldloosheid’) en de geneigdheid tot het gebruik van licht geweld (contra-indicatief voor weerbaarheid).

Vooraf is het belangrijk op te merken dat deze vragen over het bieden van een tegengeluid en attitudes over geweldloosheid algemeen gesteld zijn en op vele onderwerpen betrekking kunnen hebben (dus niet per se het bieden van een tegengeluid tegen IS, bijvoorbeeld, of de attitude ten aanzien van geweld tegen Amerikanen). Deze vragen zijn met opzet niet in een bepaalde context geplaatst, omdat we de mogelijkheid wilden onderzoeken of een uitspraak over weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in het algemeen kan worden gedaan en niet over bijvoorbeeld islamitisch radicalisme of rechtsextremisme in het bijzonder.

Om toch iets meer inzicht te krijgen in de door ons gemeten constructen van tegengeluid bespreken we een aantal relaties tussen deze maten onderling en met de maten van de emoties woede en minachting voor de overheid en de politie. In Tabellen 4.6. t/m 4.9. zien we dat voor beide datasets, en ook voor moslimjongeren en niet-moslimjongeren apart, de gerapporteerde geneigdheid tot het bieden van een tegengeluid bijvoorbeeld negatief gerelateerd is aan de gerapporteerde neiging tot gebruik van licht geweld (d.w.z., hoe meer tegengeluid, hoe minder de geneigdheid tot licht geweld), wanneer iemand met harde kritiek datgene aanvalt waar de respondent zelf juist sterk in gelooft. Voor moslimjongeren is dit verband zelfs sterk ($r = -.56$). Daarentegen vinden we voor beide datasets in hun geheel dat de gerapporteerde geneigdheid tot het bieden van een tegengeluid niet gerelateerd is aan geweldloosheid. Voor de groepen afzonderlijk vinden we voor moslimjongeren een sterke positieve relatie tussen het bieden van tegengeluid en geweldloosheid. Echter, voor de niet-moslimjongeren zien we juist een licht negatief verband tussen deze variabelen (dus meer tegengeluid gaat samen met een minder geweldloosheid en andersom). We bespreken de implicaties van deze resultaten in de Samenvatting en conclusie (paragraaf 4.4).

We hebben in Hoofdstuk 2 ook gesproken over de rol van emoties, zoals woede en minachting bij weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Wanneer we kijken hoe de rapportages van deze emoties in de huidige studie zich verhouden tot de door ons gemeten manifestaties van weerbaarheid lijkt minachting iets sterker verbonden te zijn aan variabelen...
met betrekking tot geweld dan woede. Minachting is bijvoorbeeld iets sterker gerelateerd aan de gerapporteerde geneigdheid tot gebruik van licht geweld (al zien we dit niet voor de moslimjongeren). Daarnaast zien we in de dataset van de gehele bevolking een negatief verband tussen minachting en geweldloosheid, maar niet tussen woede en geweldloosheid. De verbanden en de verschillen zijn erg klein in deze studie, er lijkt hier dus voorslagnog onvoldoende bewijs voor een verschillende rol van deze emoties met betrekking tot de hier gemeten manifestaties. Meer onderzoek is echter nodig om deze relaties uitgebreider te testen.

**4.3.3 Relaties tussen indicatoren en manifestaties van weerbaarheid**

Op basis van de literatuurbespreking in Hoofdstuk 2 veronderstellen we dat vier indicatoren direct van invloed zijn op de manifestaties van weerbaarheid, namelijk institutioneel vertrouwen, een behoefte aan cognitieve afsluiting, een zoektocht naar betekenis en het aantal groepen waar men bij hoort (multiple groepslidmaatschap). Daarnaast kijken we — in aanvulling op multiple groepslidmaatschap — naar de verbondenheid met de groepen waar men bij hoort. Van deze indicatoren verwachten we dat zij de manifestaties, ofwel, de directe maten van weerbaarheid, significant voorspellen. Om deze hypothesen te testen hebben we regressie-analyses uitgevoerd over deze maten van weerbaarheid, met de vijf genoemde indicatoren als voorspellers. Ook hebben we gekeken naar de correlaties tussen deze indicatoren en een aantal belangrijk geachte predictoren en achtergrondvariabelen.

**Manifestatie 1: Het bieden van een tegengeluid, gedragsgeneigdheid**

*Dataset bevolking.* Uit Figuur 4.5. kunnen we opmaken dat de geneigdheid tot het bieden van een tegengeluid significant voorspeld wordt door een behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis. Concreet betekent dit dat mensen met een sterke behoefte aan cognitieve afsluiting aangeven minder geneigd te zijn een tegengeluid te bieden als iemand extreme dingen zegt. Tevens zeggen deze mensen minder tegengeluiden te laten horen naarmate zij een sterkere zoektocht naar persoonlijke betekenis ervaren. Tegen de verwachting in zijn institutioneel vertrouwen, multiple groepslidmaatschap en verbondenheid geen voorspellers van de geneigdheid tot het bieden van een tegengeluid.

*Dataset jongeren.* In deze groep jongeren wordt de geneigdheid tot het bieden van een tegengeluid ook significant voorspeld door een zoektocht naar betekenis. Hoe sterker die zoektocht, des te minder de jongeren aangeven geneigd te zijn een tegengeluid te bieden. Het aantal groepen waartoe men behoort is niet significant gerelateerd aan deze geneigdheid, maar de verbondenheid met die groepen is dat wel. Onverwachts blijkt echter dat deze relatie
negatief is: hoe sterker men zich verbonden voelt met de groepen waar men bij hoort, des te minder geeft men aan tegengeluid te zullen bieden. Institutioneel vertrouwen is wederom geen voorspeller van de geneigdheid tot het bieden van een tegengeluid, zie Figuur 4.6.

Als dezelfde regressie-analyse voor beide groepen apart wordt uitgevoerd (moslimversus niet-moslimjongeren) zien we voor de moslimjongeren dat institutioneel vertrouwen, een behoefte aan cognitieve afsluiting, een zoektocht naar betekenis en de verbondenheid met groepen waar men bij hoort een tegengeluid negatief voorspellen. Voor de groep niet-moslimjongeren is te zien dat een zoektocht naar betekenis en de groepsverbondenheid negatieve voorspellers zijn van het bieden van een tegengeluid, zie Figuren 4.7 en 4.8.

---

41 Hierbij moet worden aangemerkt dat er niet is getest voor mogelijke verschillen tussen de groepen.

42 De aantallen respondenten in deze analyses (de N in de figuren) is lager dan de aantallen vermeld in de methode-sectie. Dit komt doordat we voor deze analyses alleen de respondenten hebben meegenomen die bij multiple groepslidmaatschap een aantal groter dan 0 invulden (zie ook voetnoot 38, p. 79). Tevens zijn er weegfactoren toegepast waardoor de aantallen in de analyses veranderen.
Figuur 4.6. Regressie-analyse over Tegengeluid: Gedragsgeneigdheid, Dataset Jongeren \( (n = 411) \)

![Diagram showing regression analysis for Tegengeluid with variables Institutioneel vertrouwen, Cognitieve afsluiting, Zoektocht naar betekenis, Multiple groeps lidmaatschap (aantal), Multiple groeps lidmaatschap (verbondenheid), and Tegengeluid with coefficients -0.01, -0.09, -0.30**, 0.03, -0.18**, and R² = 0.11.]

**Betagewichten zijn significant bij \( p < .001 \).**

Figuur 4.7. Regressie-analyse over Tegengeluid: Gedragsgeneigdheid, Dataset Jongeren, Groep: Moslims \( (n = 131) \)

![Diagram showing regression analysis for Tegengeluid with variables Institutioneel vertrouwen, Cognitieve afsluiting, Zoektocht naar betekenis, Multiple groeps lidmaatschap (aantal), Multiple groeps lidmaatschap (verbondenheid), and Tegengeluid with coefficients -0.17*, -0.30***, -0.20*, 0.11, -0.28**, and R² = 0.26.]

***Betagewichten zijn significant bij \( p < .001 \).** **Betagewichten zijn significant bij \( p < .01 \).* Betagewichten zijn significant bij \( p < .05 \).
Manifestatie 2: Het bieden van een tegengeluid, gerapporteerd gedrag uit het verleden

*Dataset bevolking.* Voor deze groep respondenten wordt het plaatsen van een afkeurende reactie op een extreme mening op internet voorspeld door institutioneel vertrouwen. Echter, tegen de verwachting in is dit verband negatief: hoe meer institutioneel vertrouwen respondenten aangeven te hebben, hoe minder vaak zij aangeven wel eens een reactie op internet geplaatst te hebben op een extreme mening waar ze het niet mee eens zijn. Ook multiple groepslidmaatschap is een significant voorspellende indicator. Hoe groter het aantal groepen waar men bij hoort des te vaker respondenten aangeven wel eens een afkeurende reactie op een extreme mening op internet geplaatst te hebben, zie Figuur 4.9.

*Dataset jongeren.* Ook voor de groep jongeren geldt dat hoe groter het aantal groepen waar zij bij horen des te vaker zij aangeven wel eens een afkeurende reactie op een extreme mening op internet geplaatst te hebben. Daarnaast is ook institutioneel vertrouwen weer een significant negatieve voorspeller van deze manifestatie, zie Figuur 4.10. Wanneer deze analyse voor de groepen apart wordt uitgevoerd zien we dat multiple groepslidmaatschap een sterke voorspeller is voor de moslimjongeren. Voor de niet-moslimjongeren is alleen institutioneel vertrouwen een negatieve voorspeller van deze manifestatie, zie Figuur 4.11. en Figuur 4.12.
Figuur 4.9. Regressie-analyse over Tegengeluid: Afkeurende Reactie op Internet, Dataset Bevolking \((n = 867)\)

\[
\begin{align*}
\text{Institutioneel vertrouwen} & \quad -0.21^{**} \\
\text{Cognitieve afsluiting} & \quad -0.08 \\
\text{Zoektocht naar betekenis} & \quad 0.03 \\
\text{Multiple groeps lidmaatschap (aantal)} & \quad 0.10^{*} \\
\text{Multiple groeps lidmaatschap (verbondenheid)} & \quad 0.02
\end{align*}
\]

\[R^2 = 0.05\]

**Betagewichten zijn significant bij \(p < .001\). *Betagewichten zijn significant bij \(p < .01\).

Figuur 4.10. Regressie-analyse over Tegengeluid: Afkeurende Reactie op Internet, Dataset Jongeren \((n = 411)\)

\[
\begin{align*}
\text{Institutioneel vertrouwen} & \quad -0.12^{*} \\
\text{Cognitieve afsluiting} & \quad 0.01 \\
\text{Zoektocht naar betekenis} & \quad -0.01 \\
\text{Multiple groeps lidmaatschap (aantal)} & \quad 0.20^{***} \\
\text{Multiple groeps lidmaatschap (verbondenheid)} & \quad -0.03
\end{align*}
\]

\[R^2 = 0.05\]

***Betagewichten zijn significant bij \(p < .001\). *Betagewichten zijn significant bij \(p < .05\).
Figuur 4.11. Regressie-analyse over Tegengeluid: Afkeurende Reactie op Internet, Dataset Jongeren, Groep: Moslims (n = 131)

- Institutioneel vertrouwen: -.05
- Cognitieve afsluiting: -.15
- Zoektocht naar betekenis: -.02
- Multiple groeps lidmaatschap (aantal): .35**
- Multiple groeps lidmaatschap (verbondenheid): -.01

$R^2 = .16$

**Betagewichten zijn significant bij $p < .001$.

Figuur 4.12. Regressie-analyse over Tegengeluid: Afkeurende Reactie op Internet, Dataset Jongeren, Groep: Niet-Moslims (n = 279)

- Institutioneel vertrouwen: -.15*
- Cognitieve afsluiting: .06
- Zoektocht naar betekenis: .03
- Multiple groeps lidmaatschap (aantal): .09
- Multiple groeps lidmaatschap (verbondenheid): .02

$R^2 = .04$

*Betagewichten zijn significant bij $p < .05$. 
Manifestatie 3: Attitudes ten opzichte van geweldloosheid

Dataset bevolking. In Figuur 4.13. kunnen we zien dat een positieve attitude ten opzichte van geweldloosheid (waarbij een hogere score dus minder steun voor geweld voor het bereiken van een bepaald doel betekent) voor deze steekproef wordt voorspeld door een zoektocht naar betekenis. Hoe sterker deze zoektocht, hoe lager men scoort op de variabele geweldloosheid en hoe positiever men dus is over het gebruik van geweld voor bepaalde doelen. Ook wordt deze attitude voorspeld door een behoefte aan cognitieve afsluiting. Hoe sterker deze behoefte, des te lager men scoort op geweldloosheid.

Dataset jongeren. Ook hier zien we dat een zoektocht naar betekenis en de behoefte aan cognitieve afsluiting negatieve voorspellers zijn van geweldloosheid. Daarnaast is ook het aantal groepen waar men bij hoort een significant positieve voorspeller, oftewel: hoe groter het aantal groepen waar men aangeeft bij te horen, hoe hoger de score op geweldloosheid, zie Figuur 4.14.

Kijken we weer naar de groepen apart (Figuur 4.15. en 4.16.), dan zien we dat geen van de indicatoren significante voorspellers zijn van de attitude over geweldloosheid voor de niet-moslimjongeren. Voor de moslimjongeren zijn behalve institutioneel vertrouwen juist alle indicatoren significante voorspellers. Een behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis voorspellen de positieve attitude over geweldloosheid weer negatief en het aantal groepen waartoe men behoort voorspelt deze attitude positief. Daarnaast blijkt er nu ook een negatief verband voor groepsverbondenheid. Hoe sterker de moslimjongeren aangeven zich verbonden te voelen met de groepen waar ze bij horen, hoe lager juist de score op de attitude over geweldloosheid (oftewel: hoe positiever men is over het gebruik van geweld voor bepaalde doelen).
Figuur 4.13. Regressie-analyse over Geweldloosheid, Dataset Bevolking \((n = 867)\)

**Betagewichten zijn significant bij \(p < .001\). *Betagewichten zijn significant bij \(p < .01\).**

Figuur 4.14. Regressie-analyse over Geweldloosheid, Dataset Jongeren \((n = 411)\)

***Betagewichten zijn significant bij \(p < .001\). **Betagewichten zijn significant bij \(p < .01\). *Betagewichten zijn significant bij \(p < .05\).**
Figuur 4.15. Regressie-analyse over Geweldloosheid, Dataset Jongeren, Groep: Moslims ($n = 131$)

**Betagewichten zijn significant bij $p < .001$. * Betagewichten zijn significant bij $p < .01$.**

Figuur 4.16. Regressie-analyse over Geweldloosheid, Dataset Jongeren, Groep: Niet-Moslims ($n = 279$)
Manifestatie 4: Geneigdheid tot gebruik licht geweld

Voor deze regressie-analyses hebben we van het onderdeel ‘Reactie op kritiek’ alleen de vraag met betrekking tot het gebruik van licht geweld geanalyseerd.

Dataset bevolking. Voor deze groep zijn een behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis significant positieve voorspellers. Hoe sterker deze gevoelens des te meer men aangeeft geneigd te zijn om mogelijk licht geweld te gebruiken als iemand kritiek geeft op datgene waar men sterk in gelooft, zie Figuur 4.17.

Dataset jongeren. Een behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis zijn ook in deze groep jongeren positieve voorspellers van de geneigdheid tot gebruik van licht geweld. Daarnaast is de verbondenheid met groepen waar men bij hoort een positieve voorspeller: hoe sterker deze verbondenheid, hoe sterker men aangeeft mogelijk licht geweld te gebruiken wanneer men kritiek krijgt op de eigen overtuiging, zie Figuur 4.18.

Wanneer we weer twee regressies over de groepen apart uitvoeren zien we voor de moslims dezelfde verbanden als voor de groep als geheel. Voor de niet-moslims zien we dat alleen een behoefte aan cognitieve afsluiting en een ervaren zoektocht naar betekenis significante voorspellers zijn voor de geneigdheid tot gebruik van licht geweld als iemand kritiek geeft op datgene waar men sterk in gelooft, zie Figuur 4.19. en 4.20.

**Betagewichten zijn significant bij p < .001.
Figuur 4.18. Regressie-analyse over Geneigdheid Gebruik Licht geweld, Dataset Jongeren ($n = 411$)

- Institutioneel vertrouwen: .04
- Cognitieve afsluiting: .21**
- Zoektocht naar betekenis: .27**
- Multiple groeps lidmaatschap (aantal): -.06
- Multiple groeps lidmaatschap (verbondenheid): .15*

$R^2 = .13$

**Betagewichten zijn significant bij $p < .001$. *Betagewichten zijn significant bij $p < .01$.**

Figuur 4.19. Regressie-analyse over Geneigdheid Gebruik Licht Geweld, Groep: Moslims ($n = 131$)

- Institutioneel vertrouwen: .15
- Cognitieve afsluiting: .26*
- Zoektocht naar betekenis: .33**
- Multiple groeps lidmaatschap (aantal): .28**
- Multiple groeps lidmaatschap (verbondenheid): -.12

$R^2 = .33$

**Betagewichten zijn significant bij $p < .001$. *Betagewichten zijn significant bij $p < .01$.**
4.3.4 Relaties tussen indicatoren en predictoren/achtergrondvariabelen

In Tabellen 4.10 t/m 4.13 zijn de correlaties tussen de predictoren/achtergrondvariabelen en de indicatoren van weerbaarheid te vinden voor beide datasets en uitgesplitst voor moslimjongeren en niet-moslimjongeren.

Veel relaties komen sterk overeen voor de twee datasets en de verschillende groepen respondenten. We zien bijvoorbeeld dat woede en minachting met betrekking tot de autoriteiten voor alle groepen respondenten sterk negatief gerelateerd zijn aan institutioneel vertrouwen. Ook is voor alle groepen een zoektocht naar betekenis negatief gerelateerd aan de mate waarin respondenten zich thuis voelen in Nederland en aan hun gerapporteerde psychische en fysieke welzijn (hoewel de sterkte van de relaties tussen groepen enigszins verschilt).

Echter, er zijn ook enkele verschillen. Zo is een zoektocht naar betekenis positief gerelateerd aan waargenomen discriminatie voor de bevolkings-dataset en voor de niet-moslimjongeren jongeren. Echter, voor de moslimjongeren is er een (onverwacht) licht negatief verband tussen een zoektocht naar betekenis en waargenomen discriminatie. Ofwel, een sterkere zoektocht naar betekenis gaat gepaard met minder ervaren discriminatie.
4.3.5 Verschillen en overeenkomsten in gemiddelden tussen moslimjongeren en niet-moslimjongeren (dataset jongeren)

Voor alle gemiddelden en standaardafwijkingen, zie Tabellen 4.3. t/m 4.5. Moslimjongeren geven aan minder vertrouwen in de instituties te hebben dan niet-moslimjongeren. Er zijn geen verschillen voor behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis tussen moslim- en niet-moslimjongeren. Moslimjongeren geven wel aan bij minder sociale groepen te horen dan niet-moslimjongeren, maar er is geen verschil voor verbondenheid met deze groepen.

Moslimjongeren geven aan meer discriminatie te ervaren en meer minachting te hebben voor de overheid en de politie dan niet-moslimjongeren (er is geen verschil voor woede). Ook geven ze aan zich minder thuis te voelen in Nederland en ze scoren iets lager op psychisch en fysiek welbevinden. Niet-moslimjongeren scoren iets hoger op waarde diversiteit. Moslimjongeren geven tevens aan meer vrienden te hebben dan niet-moslimjongeren, maar die vrienden zijn minder verschillend dan die van niet-moslimjongeren.

Er is geen verschil voor het bieden van een tegengeluid en attitudes over geweldloosheid tussen beide groepen, maar niet-moslimjongeren geven wel aan vaker een afkeurende reactie op internet geplaatst te hebben op een extreme mening waar ze het niet mee eens waren. Wanneer iemand anders harde kritiek zou leveren op de eigen overtuiging zijn niet-moslimjongeren iets meer geneigd om over deze persoon te klagen. Voor wat betreft gebruik van licht geweld als reactie op kritiek van een ander geldt voor beide groepen dat hierop het laagst gescoord wordt van alle mogelijke reacties; jongeren uit beide groepen geven dus aan niet snel licht geweld te gebruiken in een dergelijke situatie. Niet-moslim jongeren scoren echter nog iets lager op deze vraag dan moslimjongeren. Ook zijn ze minder geneigd om niets te doen in een dergelijke situatie.

De politieke voorkeur van niet-moslimjongeren ligt iets rechts van het midden. De politieke voorkeur van moslimjongeren ligt meer aan de linkerkant, zie Tabel 4.4. Niet-moslimjongeren geven verder aan meer geïnteresseerd te zijn in de politiek dan moslimjongeren. Moslimjongeren scoren hoger op het belang van religie voor hen dan niet-moslimjongeren. Dit is echter logisch aangezien de moslimjongeren die meededen aan dit onderzoek allen gelovig zijn (daarop zijn ze geselecteerd). Als we van de gehele groep jongeren alleen de jongeren selecteren die aangeven te behoren tot een religie of genootschap vinden we geen verschil meer tussen groepen op het belang van religie voor hen.
Moslimjongeren hebben dan een gemiddelde score van 3.44 ($SD = 1.33$), niet-moslimjongeren scoren gemiddeld 3.53 ($SD = 1.19$).

### 4.4 Samenvatting en conclusie

In dit tweede deelonderzoek hebben we gekeken of het mogelijk is om een meetinstrument te ontwikkelen waarmee een indicatie van de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen kan worden gegeven. Om die mogelijkheid te onderzoeken hebben we indicatoren en manifestaties van weerbaarheid geoperationaliseerd door middel van een vragenlijst. Ook hebben we hierbij gekeken naar meer achterliggende voorspellers van weerbaarheid. We hebben met deze vragenlijst data verzameld onder de Nederlandse bevolking als geheel en onder een subgroep jongeren in Nederland, waarbij we een vergelijking tussen moslimjongeren en niet-moslim jongeren hebben gemaakt.

In Hoofdstuk 3 concludeerden we dat een veronderstelde belangrijke indicator van weerbaarheid, institutioneel vertrouwen, waarneembaar en meetbaar is. Op basis van het huidige onderzoek kunnen we, in antwoord op Deelvraag d, stellen dat drie andere indicatoren van weerbaarheid, een behoefte aan cognitieve afsluiting, een zoektocht naar betekenis en multiple groepslidmaatschap, in principe ook waarneembaar en meetbaar zijn. Ditzelfde geldt voor de manifestaties van weerbaarheid in termen van gedragsgeneigdheden en gerapporteerd gedrag uit het verleden. We zeggen hierbij “in principe” omdat we met de huidige studie nog geen uitsluitse kunnen geven over *de mate waarin* de waarneming van de indicatoren en manifestaties van weerbaarheid datgene is dat we voor ogen hebben wanneer we spreken over weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. Dit geldt vooral voor de nieuw ontwikkelde maten van manifestaties van weerbaarheid en de indicator ‘zoektocht naar betekenis’. Hoewel relaties tussen deze maten en andere relevante variabelen op een aantal punten in de verwachte richting wijzen, vinden we ook juist onverwachte verbanden. Zo zien we bijvoorbeeld dat een positieve attitude ten opzichte van geweldloosheid voor niet-moslimjongeren licht negatief (in plaats van positief) gerelateerd is aan het bieden van een tegengeluid. Ook vinden we de verwachte relaties voor institutioneel vertrouwen en de manifestaties van weerbaarheid in dit onderzoek niet terug. In bepaalde gevallen zien we zelfs relaties omgekeerd aan de verwachtingen. Zo voorspelt institutioneel vertrouwen het plaatsen van een extreme reactie op internet negatief, dat wil zeggen, hoe meer vertrouwen mensen aangeven te hebben in de instituties, hoe *minder* vaak ze aangeven een reactie op internet te hebben geplaatst. Deze uitkomst kan verschillende dingen betekenen. Het zou kunnen betekenen dat institutioneel vertrouwen toch een minder goede indicator is van
weerbaarheid dan we dachten. Het zou ook kunnen betekenen dat vertrouwen een indicator is van (een) andere manifestatie(s) van weerbaarheid dan we hebben gemeten, óf het kan betekenen dat onze maat van de manifestaties van weerbaarheid niet valide is. Dit laatste kan mogelijk weer te maken hebben met het generieke karakter van de vraagstelling. We hebben, zoals eerder aangegeven, de vragen over weerbaarheid niet gespecificeerd. We geven dus bijvoorbeeld niet aan om wát voor extreme mening het gaat waar iemand op internet op reageert. Dit kan dus van alles betekenen (zo kan het ook over een extreme mening gaan met betrekking tot een beslissing van de overheid; dit zou een negatief verband tussen vertrouwen in de overheid en het plaatsen van een reactie op een extreme mening kunnen verklaren). We komen later in deze paragraaf terug op voor- en nadelen van generieke versus specifieke maten.

Om vast te kunnen stellen of onze maten daadwerkelijk die kenmerken van weerbaarheid meten die we beogen te meten is meer (validiteits) onderzoek nodig. Een maat van weerbaarheid moet onderscheid kunnen maken tussen verschillende vormen van weerbaarheid: weerbaarheid tegen radicalisering (of extremisme) en weerbaarheid tegen de-radicallisering, en daarvoor zou het wel eens noodzakelijk kunnen zijn de maten toch in een meer specifiek kader te plaatsen. Dit gezegd hebbende kunnen we wel stellen dat een groot deel van het gebruikte meetinstrument in eerder onderzoek betrouwbaar en valide is gebleken. De vragenlijst is dan ook zorgvuldig geconstrueerd en uitgebreid beoordeeld door de onderzoekers zelf en door medewerkers van Motivaction. Afgezien van de maat voor cognitieve afsluiting vinden we ook in de huidige studie dat onze maten hoog betrouwbaar zijn.

Een ander belangrijk aspect is de gevoeligheid van een maat. Hier gaat het erom dat een maat ‘in staat is’ bepaalde verschillen tussen groepen te detecteren. Hoewel we een aantal verschillen vinden tussen moslims en niet-moslims voor sommige variabelen kunnen we hieruit nog niet direct concluderen dat onze maten een hoge mate van gevoeligheid bezitten. Daarvoor moet eerst aangetoond worden dat die verschillen in werkelijkheid aanwezig zijn bij de onderzochte groepen. Ook hier is dus meer onderzoek voor nodig.

Op basis van deze kanttekeningen kunnen we dus nog niet concluderen dat we een meetinstrument hebben ontwikkeld dat ‘klaar voor gebruik’ is. Een aantal zaken verdient nog verder onderzoek voordat we richting een meetinstrument gaan dat voldoende betrouwbaar en valide is om op een verantwoorde manier te kunnen gebruiken. Dit impliceert tevens dat we zeer voorzichtig moeten zijn met de interpretatie van de resultaten van de huidige studie.
Zoals eerder aangegeven hebben we er in de huidige studie voor gekozen om de metingen algemeen te houden, dat wil zeggen, we hebben de vragen niet in een context (bijvoorbeeld van jihadistisch of extreem-rechts gedachtegoed) geplaatst. Dit heeft voor- en nadelen. Een voordeel is dat de maat bij vervolgmetingen in verschillende contexten opnieuw kan worden gebruikt. Een nadeel is dat de metingen multi-interpretabel kunnen worden, zie bijvoorbeeld de volgende opmerkingen van respondenten over de vragen met betrekking tot hun attitude ten opzichte van geweldloosheid:

“Bij die vraag over geweld, bedoel ik niet geweld van persoon tot persoon. Maar ik bedoel dat ik geweld van de overheid goedkeur. In vind het niet slecht dat een overvaller die 5 mensen heeft doodgeschoten, door de politie geschoten wordt, wanneer hij hen met een wapen bedreigd.”

“Bij sommige vragen ontbrak er ruimte voor nuance. Ik ben bijvoorbeeld van mening dat de overheid (politie) geweld mag gebruiken voor verwezenlijking van bijvoorbeeld de rechtstaat, maar individuen niet. Deze nuance was niet te verwerken in de antwoorden.”

“Sommige vragen zijn te onduidelijk waardoor antwoorden in het onderzoek vertekende resultaten kunnen geven doordat mensen vragen verschillend interpreteren (zoals de vragen over geweld bij doelen. Het ligt er net aan wat voor doelen bedoeld worden (zo zal geweld tegen IS eerder geaccepteerd worden dan geweld om persoonlijke doelen te bereiken alleen blijkt dit onderscheid niet uit de vraagstelling).”

Dit probleem heeft ook te maken met het type onderzoek waar we hier voor hebben gekozen. Wanneer we respondenten hadden geïnterviewd was hier meer ruimte voor nuance geweest. Dit is dus een nadeel van dit type vragenlijst-onderzoek. Ondanks deze opmerkingen van respondenten vinden we wel dat de relaties tussen een positieve attitude over geweldloosheid en de aangegeven geneigdheid tot gebruik van licht geweld (als reactie op kritiek) negatief zijn; dit wijst erop dat het begrip over het algemeen toch zo is geïnterpreteerd als we hebben bedoeld.

4.4.1 Enkele voorzichtige inhoudelijke conclusies

We gaven al aan dat we zeer voorzichtig moeten zijn wat betreft de interpretatie van de resultaten van dit onderzoek omdat de maten die we hebben gebruikt nog niet uitontwikkeld zijn. Wel kunnen we concluderen dat we in de huidige studie de meeste patronen zoals
gevonden in Hoofdstuk 3 repliceren, ook met soms enigszins andere metingen van de variabelen, en met verschillende steekproeven. We vinden dus opnieuw dat institutioneel vertrouwen voorspeld wordt door sociaal vertrouwen, politieke interesse en gevoelens van discriminatie (en voor de dataset over de gehele bevolking ook door multiple groepslidmaatschap). Dit versterkt het idee dat deze verbanden in werkelijkheid ook aanwezig zijn in de door ons onderzochte populaties.

Daarnaast vinden we dat een aantal in Hoofdstuk 2 beschreven indicatoren van weerbaarheid de in dit onderzoek gemeten manifestaties volgens verwachting voorspellen. Zo vinden we bijvoorbeeld dat een behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis beiden vaak negatief gerelateerd zijn aan onze maten voor weerbaarheid (en positief aan de contra-indicatieve maat van weerbaarheid). In mindere mate vinden we dat het aantal groepen waar men aangeeft bij te horen ook volgens verwachting, dus positief, gerelateerd is aan weerbaarheid. Dit sluit aan bij de theorie dat een sterkere behoefte aan cognitieve afsluiting en een sterker ervaren zoektocht naar betekenis samengaan met minder weerbaarheid, terwijl het behoren tot meerdere verschillende groepen juist verband houdt met meer weerbaarheid. Echter voor groepsverbondenheid vinden we juist een effect tegengesteld aan de verwachtingen, deze verbondenheid lijkt samen te gaan met minder weerbaarheid. Hetzelfde geldt voor institutioneel vertrouwen, sterker vertrouwen in de instituties is soms gerelateerd aan lagere scores op de weerbaarheidsmaten. Al deze relaties zouden in vervolgonderzoek nader moeten worden bekeken om met meer zekerheid uitspraken te kunnen doen over de richting en sterkte van de voorgestelde verbanden.

Een andere aanbeveling voor vervolgonderzoek is om meer specifieke groepen te bevragen (zie ook discussie Hoofdstuk 3). In het huidige onderzoek hebben we naar verschillen tussen moslim- en niet-moslim jongeren gekeken, maar ook binnen deze groepen zijn mogelijk belangrijke verschillen met betrekking tot weerbaarheid. Zo zijn er binnen de groep moslimjongeren wellicht verschillen tussen Turkse en Marokkaanse jongeren. Turkse jongeren hebben bijvoorbeeld vaak een andere verbondenheid met hun groep dan Marokkanen. Ook tussen Sjiitische en Soennitische moslims kunnen belangrijke verschillen bestaan die we nu niet nader hebben onderzocht.

4.4.2 Conclusie
In dit deelonderzoek hebben we onderzocht of het mogelijk is een aantal indicatoren en manifestaties van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking te meten. We hebben hiervoor een nieuwe studie opgezet waarvoor we data hebben verzameld onder een
representatieve steekproef van de Nederlandse bevolking en moslim- en niet-moslim jongeren in de bevolking. Hoewel een aantal van de bevindingen aansluiten op de theorieën die we hebben besproken in Hoofdstuk 2, en daarmee een vruchtbare eerste aanzet vormen tot de ontwikkeling van een meetinstrument van indicatoren en manifestaties van weerbaarheid, concluderen we dat dit meetinstrument nog verder getest en gevalideerd moet worden voor het daadwerkelijk kan worden gebruikt.

In de huidige studie hebben we niet gekeken naar daadwerkelijk gedrag als manifestatie van weerbaarheid, maar naar attitudes en zelf-rapportages van gedragsgeneigdheden en gedrag uit het verleden. We moeten voorzichtig zijn met de interpretatie van dergelijke data. Zelf-rapportages kunnen niet worden gelijkgesteld aan gedrag. In Hoofdstuk 5 onderzoeken we meer directe gedragsmanifestaties van weerbaarheid, namelijk discussies op een sociaal medium. Dit vergt een andere onderzoeksmethode en data-analyses, die we in Hoofdstuk 5 uiteenzetten. We verwachten daarmee vanuit een andere hoek inzicht te kunnen verschaffen in de mogelijkheid van een meetinstrument van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen.
### 4.5 Tabellen

Tabel 4.1.
*Leeftijdscategorie Respondenten Dataset Bevolking en Dataset Jongeren (ongewogen aantallen)*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leeftijdscategorie, Dataset Bevolking</th>
<th>Aantal (n) en Percentage Respondenten</th>
<th>Leeftijdscategorie, Dataset Jongeren</th>
<th>Aantal (n) en Percentage Respondenten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15 t/m 24</td>
<td>n = 152 (14.9%)</td>
<td>15 t/m 18</td>
<td>n = 84 (17.9%)</td>
</tr>
<tr>
<td>25 t/m 34</td>
<td>n = 180 (17.6%)</td>
<td>19 t/m 21</td>
<td>n = 74 (15.8%)</td>
</tr>
<tr>
<td>35 t/m 44</td>
<td>n = 142 (13.9%)</td>
<td>22 t/m 25</td>
<td>n = 123 (26.2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>45 t/m 54</td>
<td>n = 190 (18.6%)</td>
<td>26 t/m 30</td>
<td>n = 188 (40.1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>55 t/m 70</td>
<td>n = 359 (35.1%)</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>N = 1023 (100%)</td>
<td>Totaal</td>
<td>N = 469 (100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabel 4.2.
*Etniciteit Respondenten Dataset Bevolking*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Etniciteit</th>
<th>Aantal (n) en Percentage Respondenten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nederlands</td>
<td>n = 895 (87.5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Turks</td>
<td>n = 7 (0.7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Marokkaans</td>
<td>n = 9 (0.9%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Surinaams</td>
<td>n = 15 (1.5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Antillen/Aruba</td>
<td>n = 8 (0.8%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Anders</td>
<td>n = 89 (8.7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>N = 1023 (100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Tabel 4.3.
**Gemiddelden (Gem) en Standaarddeviaties (SD) van Indicatoren van Weerbaarheid**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indicator</th>
<th>Dataset Jongeren: Totaal</th>
<th>Dataset Jongeren: Moslimjongeren</th>
<th>Dataset Jongeren: Niet-Moslimjongeren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Gem</td>
<td>SD</td>
<td>Gem</td>
</tr>
<tr>
<td>Institutioneel Vertrouwen</td>
<td>3.15</td>
<td>0.79</td>
<td>3.11</td>
</tr>
<tr>
<td>Behoefte aan Cognitieve Afsluiting</td>
<td>2.48</td>
<td>0.72</td>
<td>2.63</td>
</tr>
<tr>
<td>Zoektocht naar Betekenis</td>
<td>2.59</td>
<td>0.66</td>
<td>2.76</td>
</tr>
<tr>
<td>M. Groepslidmaatschap (Aantal)</td>
<td>0.20</td>
<td>0.15</td>
<td>0.20</td>
</tr>
<tr>
<td>M. Groepslidmaatschap (Verbondenheid)</td>
<td>3.61</td>
<td>0.67</td>
<td>3.62</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. M. Groepslidmaatschap staat voor Multiple Groepslidmaatschap. Gemiddelden in één rij met het superscript ** verschillen van elkaar bij een significantieniveau van \( p < .001 \).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Predictoren/Achtergrondvariabelen</th>
<th>Dataset Bevolking</th>
<th>Dataset Jongeren: Totaal</th>
<th>Dataset Jongeren: Moslimjongeren</th>
<th>Dataset Jongeren: Niet-Moslimjongeren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Waargenomen Discriminatie</td>
<td>2.20 1.03</td>
<td>2.53 1.12</td>
<td>3.41*** 0.81</td>
<td>2.11*** 0.99</td>
</tr>
<tr>
<td>Waardendiversiteit</td>
<td>3.73 0.86</td>
<td>3.54 0.82</td>
<td>3.42* 0.80</td>
<td>3.58* 0.82</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociaal Vertrouwen</td>
<td>3.34 0.84</td>
<td>3.26 0.85</td>
<td>3.21 0.75</td>
<td>3.32 0.88</td>
</tr>
<tr>
<td>Woede</td>
<td>3.24 0.82</td>
<td>3.19 0.79</td>
<td>3.18 0.71</td>
<td>3.20 0.81</td>
</tr>
<tr>
<td>Minachting</td>
<td>2.91 0.90</td>
<td>3.01 0.85</td>
<td>3.23** 0.74</td>
<td>2.95** 0.89</td>
</tr>
<tr>
<td>Thuisvoelen in Nederland</td>
<td>3.76 0.55</td>
<td>3.52 0.58</td>
<td>3.18*** 0.43</td>
<td>3.70*** 0.57</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrienden (aantal)</td>
<td>3.17 0.91</td>
<td>3.34 0.90</td>
<td>3.53** 0.70</td>
<td>3.22** 0.98</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrienden (verschillend)</td>
<td>3.48 0.83</td>
<td>3.41 0.85</td>
<td>3.32* 0.85</td>
<td>3.52* 0.83</td>
</tr>
<tr>
<td>Psychisch Welbevinden</td>
<td>3.68 0.74</td>
<td>3.63 0.71</td>
<td>3.50** 0.69</td>
<td>3.72** 0.69</td>
</tr>
<tr>
<td>Fysiek Welbevinden</td>
<td>3.55 0.94</td>
<td>3.65 0.84</td>
<td>3.54* 0.82</td>
<td>3.71* 0.83</td>
</tr>
<tr>
<td>Politieke Voorkeur</td>
<td>2.98 0.76</td>
<td>2.67 0.96</td>
<td>1.85*** 0.63</td>
<td>3.11*** 0.80</td>
</tr>
<tr>
<td>Politieke Interesse</td>
<td>2.94 1.15</td>
<td>2.61 1.14</td>
<td>2.32*** 1.03</td>
<td>2.73*** 1.18</td>
</tr>
<tr>
<td>Belang Religie</td>
<td>2.37 1.37</td>
<td>2.57 1.39</td>
<td>3.44*** 1.13</td>
<td>2.06*** 1.28</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. Gemiddelden in één rij met het superscript *** verschillen van elkaar bij een significantieniveau van \( p < .001 \). Gemiddelden in één rij met het superscript ** verschillen van elkaar bij een significantieniveau van \( p < .01 \). Gemiddelden in één rij met het superscript * verschillen van elkaar bij een significantieniveau van \( p < .05 \).
### Tabel 4.5.

**Gemiddelden (Gem) en Standaarddeviaties (SD) van Manifestaties van Weerbaarheid**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Dataset Bevolking</th>
<th>Dataset Jongeren: Totaal</th>
<th>Dataset Jongeren: Moslimjongeren</th>
<th>Dataset Jongeren: Niet-Moslimjongeren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Gem</td>
<td>SD</td>
<td>Gem</td>
<td>SD</td>
</tr>
<tr>
<td>Tegengeluid: Gedragsintenties</td>
<td>3.58</td>
<td>0.58</td>
<td>3.46</td>
<td>0.63</td>
</tr>
<tr>
<td>Tegengeluid: Reactie op Internet</td>
<td>1.60</td>
<td>0.97</td>
<td>1.48</td>
<td>0.90</td>
</tr>
<tr>
<td>Attitude Geweldloosheid</td>
<td>3.80</td>
<td>0.79</td>
<td>3.56</td>
<td>0.81</td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Niets Doen</td>
<td>2.61</td>
<td>0.92</td>
<td>2.77</td>
<td>0.93</td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Bestrijden met Woorden</td>
<td>3.82</td>
<td>0.78</td>
<td>3.72</td>
<td>0.78</td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Klagen</td>
<td>2.81</td>
<td>0.93</td>
<td>3.00</td>
<td>0.91</td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Mogelijk Licht Geweld</td>
<td>1.66</td>
<td>0.81</td>
<td>2.01</td>
<td>1.03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. RK staat voor Reactie op Kritiek. Gemiddelden in één rij met het superscript *** verschillen van elkaar bij een significantieniveau van $p < .001$. Gemiddelden in één rij met het superscript * verschillen van elkaar bij een significantieniveau van $p < .05$. 
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### Tabel 4.6.

*Correlaties tussen Manifestaties van Weerbaarheid en Emoties, Dataset Bevolking*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tegengeluid: Gedragsintenties (1)</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tegengeluid: Reactie op Internet (2)</td>
<td>.17**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Att. Geweldloosheid (3)</td>
<td>.04</td>
<td>-.11**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Niets Doen (4)</td>
<td>-.46**</td>
<td>-.14**</td>
<td>-.03</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Bestrijden met Woorden (5)</td>
<td>.47**</td>
<td>.11*</td>
<td>.14**</td>
<td>-.39**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Klagen (6)</td>
<td>-.04</td>
<td>.03</td>
<td>-.09*</td>
<td>.04</td>
<td>.03</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Mogelijk Licht Geweld (7)</td>
<td>-.17**</td>
<td>.07</td>
<td>-.45**</td>
<td>.12**</td>
<td>-.25**</td>
<td>.23**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Woede (8)</td>
<td>.07</td>
<td>.11**</td>
<td>-.06</td>
<td>.00</td>
<td>.01</td>
<td>.00</td>
<td>.11*</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minachting (9)</td>
<td>-.02</td>
<td>.08*</td>
<td>-.12**</td>
<td>.04</td>
<td>-.07</td>
<td>-.01</td>
<td>.17**</td>
<td>.55**</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. Att. Geweldloosheid staat voor een positieve attitude ten opzichte van geweldloosheid. RK staat voor Reactie op Kritiek. **Correlatie is significant bij $p < .001$. *Correlatie is significant bij $p < .01$.**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Tegengeluid: Gedragsintenties (1)</th>
<th>1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tegengeluid: Reactie op Internet (2)</td>
<td>.20**</td>
</tr>
<tr>
<td>Att. Geweldloosheid (3)</td>
<td>.07</td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Niets Doen (4)</td>
<td>-.52**</td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Bestrijden met Woorden (5)</td>
<td>.46**</td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Klagen (6)</td>
<td>-.14*</td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Mogelijk Licht Geweld (7)</td>
<td>-.27**</td>
</tr>
<tr>
<td>Woede (8)</td>
<td>.09</td>
</tr>
<tr>
<td>Minachting (9)</td>
<td>.09</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. Att. Geweldloosheid staat voor een positieve attitude ten opzichte van geweldloosheid. RK staat voor Reactie op Kritiek.

**Correlatie is significant bij \( p < .001 \). *Correlatie is significant bij \( p < .01 \).
### Tabel 4.8.
**Correlaties tussen Manifestaties van Weerbaarheid en Emoties, Dataset Jongeren: Moslims**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tegengeluid: Gedragsintenties (1)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tegengeluid: Reactie op Internet (2)</td>
<td>.20*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Att. Geweldloosheid (3)</td>
<td>.60***</td>
<td>.34***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Niets Doen (4)</td>
<td>-.36***</td>
<td>-.25**</td>
<td>-.34***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Bestrijden met Woorden (5)</td>
<td>.44***</td>
<td>.28***</td>
<td>.47***</td>
<td>-.35***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Klagen (6)</td>
<td>.37***</td>
<td>-.07</td>
<td>-.41***</td>
<td>.11</td>
<td>-.32***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Mogelijk Licht Geweld (7)</td>
<td>-.56***</td>
<td>-.21**</td>
<td>-.72***</td>
<td>.29***</td>
<td>-.51***</td>
<td>.36***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Woede (8)</td>
<td>.14</td>
<td>.08</td>
<td>.06</td>
<td>.00</td>
<td>.03</td>
<td>-.03</td>
<td>-.12</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minachting (9)</td>
<td>.20*</td>
<td>.06</td>
<td>.06</td>
<td>-.16*</td>
<td>.04</td>
<td>-.04</td>
<td>.03</td>
<td>.46***</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. Att. Geweldloosheid staat voor een positieve attitude ten opzichte van geweldloosheid. RK staat voor Reactie op Kritiek. 
***Correlatie is significant bij $p < .001$. **Correlatie is significant bij $p < .01$. *Correlatie is significant bij $p < .05$. 
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Tabel 4.9.

Correlaties tussen Manifestaties van Weerbaarheid en Emoties, Dataset Jongeren: Niet-Moslims

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tegengeluid: Gedragsintenties (1)</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tegengeluid: Reactie op Internet (2)</td>
<td>.22***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Att. Geweldloosheid (3)</td>
<td>-.17**</td>
<td>-.11</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Niets Doen (4)</td>
<td>-.60***</td>
<td>-.14*</td>
<td>.07</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Bestrijden met Woorden (5)</td>
<td>.47***</td>
<td>.12*</td>
<td>-.01</td>
<td>-.47***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Klagen (6)</td>
<td>-.03</td>
<td>.10</td>
<td>-.14*</td>
<td>.10</td>
<td>.08</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RK: Mogelijk Licht Geweld (7)</td>
<td>-.12*</td>
<td>.13*</td>
<td>-.49***</td>
<td>.19**</td>
<td>-.23***</td>
<td>.17**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Woede (8)</td>
<td>.07</td>
<td>.18**</td>
<td>-.03</td>
<td>.08</td>
<td>.04</td>
<td>.07</td>
<td>.09</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minachting (9)</td>
<td>.05</td>
<td>.12*</td>
<td>-.04</td>
<td>.03</td>
<td>-.09</td>
<td>.08</td>
<td>.18**</td>
<td>.58***</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. Att. Geweldloosheid staat voor een positieve attitude ten opzichte van geweldloosheid. RK staat voor Reactie op Kritiek. 
***Correlatie is significant bij $p < .001$. **Correlatie is significant bij $p < .01$. *Correlatie is significant bij $p < .05$. 
Tabel 4.10. 

*Correlaties tussen Indicatoren van Weerbaarheid en Predictoren/Achtergrondvariabelen, Dataset Bevolking*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
<th>11</th>
<th>12</th>
<th>13</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cog. Afsluiting (1)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waardendiversiteit (2)</td>
<td></td>
<td>-.57**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zt. Betekenis (3)</td>
<td></td>
<td>.18**</td>
<td>-.14**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MGL (aantal groepen) (4)</td>
<td></td>
<td>-.17**</td>
<td>.25**</td>
<td>-.16**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MGL (verbondenheid) (5)</td>
<td></td>
<td>-.21**</td>
<td>.18**</td>
<td>-.28**</td>
<td>.10*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Discriminatie (6)</td>
<td></td>
<td>.07</td>
<td>-.17**</td>
<td>.19**</td>
<td>-.08</td>
<td>-.07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soc. Vertrouwen (7)</td>
<td></td>
<td>-.20**</td>
<td>.22**</td>
<td>-.19**</td>
<td>.14**</td>
<td>.15**</td>
<td>-.30**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inst. Vertrouwen (8)</td>
<td></td>
<td>-.19**</td>
<td>.24**</td>
<td>-.13**</td>
<td>.23**</td>
<td>.13**</td>
<td>-.43**</td>
<td>.49**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Woede (9)</td>
<td></td>
<td>.10*</td>
<td>-.15**</td>
<td>.12**</td>
<td>-.13**</td>
<td>-.07</td>
<td>.30**</td>
<td>-.28**</td>
<td>-.57**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minachting (10)</td>
<td></td>
<td>.12**</td>
<td>-.19**</td>
<td>.11**</td>
<td>-.16**</td>
<td>-.12**</td>
<td>.31**</td>
<td>-.27**</td>
<td>-.52**</td>
<td>.55**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Thuisvoelen in NL (11)</td>
<td></td>
<td>-.17**</td>
<td>.16**</td>
<td>-.47**</td>
<td>.18**</td>
<td>.30**</td>
<td>-.44**</td>
<td>.37**</td>
<td>.44**</td>
<td>-.29**</td>
<td>-.27**</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Welbevinden Ps. (12)</td>
<td></td>
<td>-.21**</td>
<td>.16**</td>
<td>-.60**</td>
<td>.15**</td>
<td>.23**</td>
<td>-.25**</td>
<td>.26**</td>
<td>.25**</td>
<td>-.16**</td>
<td>-.13**</td>
<td>.50**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Welbevinden F. (13)</td>
<td></td>
<td>-.16**</td>
<td>.09*</td>
<td>-.31**</td>
<td>.17**</td>
<td>.17**</td>
<td>-.17**</td>
<td>.19**</td>
<td>.22**</td>
<td>-.14**</td>
<td>-.12**</td>
<td>.30**</td>
<td>.46**</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
<th>11</th>
<th>12</th>
<th>13</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cog. Afsluiting (1)</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waardendiversiteit (2)</td>
<td>-.54**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zt. Betekenis (3)</td>
<td>.14*</td>
<td>-.13*</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MGL (aantal groepen) (4)</td>
<td>-.13*</td>
<td>.22**</td>
<td>-.02</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MGL (verbondenheid) (5)</td>
<td>-.24**</td>
<td>.10</td>
<td>-.15*</td>
<td>.12</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Discriminatie (6)</td>
<td>.09</td>
<td>-.15*</td>
<td>.16*</td>
<td>-.21**</td>
<td>-.01</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soc. Vertrouwen (7)</td>
<td>-.33**</td>
<td>.28**</td>
<td>-.12*</td>
<td>.14*</td>
<td>.17*</td>
<td>-.18**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inst. Vertrouwen (8)</td>
<td>-.31**</td>
<td>.20**</td>
<td>-.07</td>
<td>.21**</td>
<td>.17**</td>
<td>-.37**</td>
<td>.52**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Woede (9)</td>
<td>.07</td>
<td>-.05</td>
<td>.12*</td>
<td>.03</td>
<td>.02</td>
<td>.21**</td>
<td>-.26**</td>
<td>-.47**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minachting (10)</td>
<td>.12</td>
<td>-.15*</td>
<td>.10</td>
<td>-.14*</td>
<td>-.11</td>
<td>.36**</td>
<td>-.23**</td>
<td>-.42**</td>
<td>.54**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Thuisvoelen in NL (11)</td>
<td>-.26**</td>
<td>.24**</td>
<td>-.42**</td>
<td>.27**</td>
<td>.23**</td>
<td>-.54**</td>
<td>.31**</td>
<td>.45**</td>
<td>-.20**</td>
<td>-.29**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Welbevinden Ps. (12)</td>
<td>-.26**</td>
<td>.25**</td>
<td>-.55**</td>
<td>.10</td>
<td>.12</td>
<td>-.18**</td>
<td>.26**</td>
<td>.18**</td>
<td>-.05</td>
<td>-.11</td>
<td>.49**</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Welbevinden F. (13)</td>
<td>-.25**</td>
<td>.22**</td>
<td>-.31**</td>
<td>.13*</td>
<td>.06</td>
<td>-.10</td>
<td>.22**</td>
<td>.12*</td>
<td>-.06</td>
<td>-.12</td>
<td>.31**</td>
<td>.46**</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabel 4.12. Correlaties tussen Indicatoren van Weerbaarheid en Predictoren/Achtergrondvariabelen, Dataset Jongeren: Moslims

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
<th>11</th>
<th>12</th>
<th>13</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cog. Afsluiting (1)</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waardendiversiteit (2)</td>
<td>-.47***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zt. Betekenis (3)</td>
<td>.12</td>
<td>-.09</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MGL (aantal groepen) (4)</td>
<td>-.08</td>
<td>.22**</td>
<td>.14</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MGL (verbondenheid) (5)</td>
<td>-.01</td>
<td>-.06</td>
<td>.08</td>
<td>.17</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Discriminatie (6)</td>
<td>-.13</td>
<td>.19*</td>
<td>-.17*</td>
<td>-.09</td>
<td>-.11</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soc. Vertrouwen (7)</td>
<td>-.17*</td>
<td>.15</td>
<td>.06</td>
<td>.03</td>
<td>-.24**</td>
<td>-.02</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inst. Vertrouwen (8)</td>
<td>-.16*</td>
<td>.02</td>
<td>.17*</td>
<td>.11</td>
<td>-.15</td>
<td>-.30***</td>
<td>.35***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Woede (9)</td>
<td>.00</td>
<td>.13</td>
<td>.04</td>
<td>.03</td>
<td>.23**</td>
<td>.35***</td>
<td>-.20*</td>
<td>-.51***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minachting (10)</td>
<td>.02</td>
<td>-.02</td>
<td>.16*</td>
<td>-.07</td>
<td>.04</td>
<td>.51***</td>
<td>-.14</td>
<td>-.36***</td>
<td>.46***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Thuisvoelen in NL (11)</td>
<td>-.30***</td>
<td>.33***</td>
<td>-.17*</td>
<td>.17*</td>
<td>.05</td>
<td>-.28***</td>
<td>.07</td>
<td>.34***</td>
<td>-.22**</td>
<td>-.33***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Welbevinden Ps. (12)</td>
<td>-.31***</td>
<td>.33***</td>
<td>-.53***</td>
<td>-.08</td>
<td>-.03</td>
<td>.23**</td>
<td>.13</td>
<td>-.06</td>
<td>.06</td>
<td>-.07</td>
<td>.30***</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Welbevinden F. (13)</td>
<td>-.33***</td>
<td>.31***</td>
<td>-.38***</td>
<td>-.07</td>
<td>-.11</td>
<td>.17*</td>
<td>.19*</td>
<td>-.03</td>
<td>-.03</td>
<td>-.05</td>
<td>.25**</td>
<td>.49***</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noot. Cog. Afsluiting = Cognitieve Afsluiting, Zt. Betekenis = Zoektocht naar Betekenis, MGL = Multiple Groepslidmaatschap, Soc. Vertrouwen = Sociaal Vertrouwen, Inst. Vertrouwen = Institutioneel Vertrouwen, Welbevinden Ps. = Psychisch Welbevinden, Welbevinden F. = Fysiek Welbevinden. *** Correlatie is significant bij $p < .001$. **Correlatie is significant bij $p < .01$. *Correlatie is significant bij $p < .05$. **Correlatie is significant bij $p < .05$.  
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Tabel 4.13.
Correlaties tussen Indicatoren van Weerbaarheid en Predictoren/Achtergrondvariabelen, Dataset Jongeren: Niet-Moslims

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
<th>11</th>
<th>12</th>
<th>13</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cog. Afsluiting (1)</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waardendiversiteit (2)</td>
<td></td>
<td>-.56***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zt. Betekenis (3)</td>
<td></td>
<td>.14*</td>
<td>-.14*</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MGL (aantal groepen) (4)</td>
<td></td>
<td>-.15*</td>
<td>.19**</td>
<td>-.09</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MGL (verbondenheid) (5)</td>
<td></td>
<td>-.33***</td>
<td>.18**</td>
<td>-.25***</td>
<td>.13*</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Discriminatie (6)</td>
<td></td>
<td>.14*</td>
<td>-.22***</td>
<td>.29***</td>
<td>-.11</td>
<td>-.05</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soc. Vertrouwen (7)</td>
<td></td>
<td>-.38***</td>
<td>.34***</td>
<td>-.19**</td>
<td>.18**</td>
<td>.31***</td>
<td>-.23***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inst. Vertrouwen (8)</td>
<td></td>
<td>-.36***</td>
<td>.25***</td>
<td>-.14*</td>
<td>.20***</td>
<td>.29***</td>
<td>-.32***</td>
<td>.58***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Woede (9)</td>
<td></td>
<td>.10</td>
<td>-.12*</td>
<td>.16**</td>
<td>.03</td>
<td>-.05</td>
<td>.22***</td>
<td>-.29***</td>
<td>-.47***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minachtging (10)</td>
<td></td>
<td>.14*</td>
<td>-.18**</td>
<td>.07</td>
<td>-.12*</td>
<td>-.17**</td>
<td>.25***</td>
<td>-.25***</td>
<td>-.42***</td>
<td>.58***</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Thuisvoelen in NL (11)</td>
<td></td>
<td>-.24***</td>
<td>.17**</td>
<td>-.54***</td>
<td>.21***</td>
<td>.38***</td>
<td>-.43***</td>
<td>.40***</td>
<td>.44***</td>
<td>-.22***</td>
<td>-.21***</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Welbevinden Ps. (12)</td>
<td></td>
<td>-.24***</td>
<td>.18**</td>
<td>-.56****</td>
<td>.16**</td>
<td>.21***</td>
<td>-.28***</td>
<td>.31***</td>
<td>.25***</td>
<td>-.10</td>
<td>-.09</td>
<td>.55***</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Welbevinden F. (13)</td>
<td></td>
<td>-.22***</td>
<td>.16**</td>
<td>-.27***</td>
<td>.21***</td>
<td>.15*</td>
<td>-.16**</td>
<td>.23***</td>
<td>.16**</td>
<td>-.08</td>
<td>-.13*</td>
<td>.34***</td>
<td>.45***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5. Analyse weerbaarheid middels sociale media

5.1 Inleiding

Nadat in de vorige hoofdstukken antwoorden gezocht zijn op de onderzoeksvragen middels survey-data, richten we ons in dit hoofdstuk op het analyseren van discussies zoals die zich voordoen op sociale media. De verwachting is dat we in deze discussies eveneens antwoorden kunnen vinden op de deelvragen zoals gesteld in de algemene inleiding (Hoofdstuk 1), hieronder toegespitst op dit deelonderzoek naar sociale media:

- **Deelvraag d** Welke kenmerken (hier: manifestaties) van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zijn voor de NCTV waarneembaar en meetbaar?
- **Deelvraag e** Hoe zijn deze manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen op een verantwoorde wijze periodiek te meten?
- **Deelvraag f** In hoeverre kan daarbij van bestaande gegevens (hier: sociale media) gebruik worden gemaakt?
- **Deelvraag g** Hoe kunnen de afzonderlijke manifestaties in een overzichtelijk beeld, beschrijving of getal worden samengevat dat gebruikt kan worden om de weerbaarheid van (delen van) de Nederlandse bevolking uit te drukken?

Deze deelvragen worden in de verschillende hoofdstukken in dit rapport op verschillende manieren benaderd om tot antwoorden te komen. In dit gedeelte van het onderzoek ligt het accent op de analyses van de inhoud van berichten zoals gepost op sociale media, verder inhoudsanalyses genoemd. Gezien de op het moment van schrijven actuele ontwikkelingen in Nederland en elders in de wereld, richten we ons hier op weerbaarheid ten opzichte van het gedachtegoed van Islamitische Staat (IS) onder de islam-georiënteerde Nederlandse bevolking. Om na te gaan of het überhaupt mogelijk is om ‘weerbaarheid van de Nederlandse bevolking’ te analyseren middels berichten op sociale media, hebben we ons daarom vooraleerst gericht op een belangrijke bron van informatie voor Marokkaans-Nederlandse jongeren. De online discussiefora op Marokko.nl en Maroc.nl worden door veel islamgeoriënteerde, in Nederland wonende jongeren van Marokkaanse komaf en Marokkanen bezocht (Konijn en collega’s, 2010; Moha, Vegter, & Romer, 2014; Van der Zwaluw, 2007). Uiteraard zijn wij ons ervan bewust dat zij niet de enige spelers zijn in dit veld, maar
gegeven de huidige politieke context waarin Islamitische Staat een belangrijke rol speelt, vormen zij wel een zeer belangrijke en mogelijk kwetsbare doelgroep waar het gaat om radicalisering van bevolkingsgroepen in Nederland (met name jongeren).

Diverse kwalitatief georiënteerde studies beschrijven op basis van interviews dat gevoelens van uitsluiting (ook wel relatieve deprivatie genoemd), negatieve gevoelens en (vermeende) discriminatie een rol spelen bij radicalisering (de Graaf, 2014; De Koning, 2013; van San, Sieckelinck, & de Winter, 2010; zie ook Hoofdstuk 2). Recentelijk betoogde professor Marion van San (o.a. in *De Standaard*, 2-2-2015 en *de Volkskrant*, 3-2-2015) dat juist ook hoger opgeleide, geïntegreerde moslimjongeren hier gevoelig voor kunnen zijn vanuit frustraties als hoger gespannen verwachtingen niet uitkomen. In deze lijn, maar op basis van een grootschalig kwantitatief onderzoek (Konijn en collega’s, 2010) kan geconcludeerd worden dat moslimjongeren (leeftijdsgroep 13–26 jaar) van niet-Westse komaf meer vatbaar zijn voor radicalisering en extremisme dan niet-moslimjongeren in Nederland. Bovendien werd in dat onderzoek onder moslimjongeren op een aantal van de eerder genoemde voorspellers van vatbaarheid voor radicalisering een hogere waarde gevonden dan bij de niet-moslimjongeren. Moslimjongeren rapporteerden bijvoorbeeld een sterker gevoel van relatieve deprivatie en ervaren een minder sterke Nederlandse identiteit (Konijn en collega’s, 2010). Ook laat dat onderzoek zien dat moslimjongeren gemiddeld een iets minder negatieve attitude hebben ten aanzien van het gebruiken van geweld in het algemeen alsook ten behoeve van de islam, vinden zij het minder vaak fout dat terroristen geweld gebruiken en tonen zij vaker begrip wanneer iemand terrorist wordt (Konijn en collega’s, 2010). Verder bleek uit dat onderzoek dat Marokkaanse moslimjongeren beduidend actiever zijn op internet dan Turkse moslimjongeren. Voor deze verkennende studie naar de meetbaarheid van weerbaarheid middels sociale media maakten we daarom de keuze voor een relevante website voor Marokkaanse jongeren (zie verder paragraaf 5.3).

De mate van weerbaarheid wordt in dit deelonderzoek vastgesteld middels een analyse van de inhoud van ‘user generated content’ op Marokko.nl, hetgeen als een gedragsmatige manifestatie van weerbaarheid kan worden gezien (zie Figuur 1.2. in Hoofdstuk 2, p. 59). Er wordt in het algemeen een sterke toename aan extremistische boodschappen via internet waargenomen waar een zekere dreiging voor de Nederlandse samenleving vanuit gaat. De toename in volume aan extremistische uitspraken op sociale media is op zichzelf echter niet veelzeggend. Immers, in absolute zin is op allerlei gebied het volume aan communicatie en

interactie op sociale media toegenomen. Juist ook van die groepen die gehoord willen worden en aanhang zoeken. Het gaat daarom om de relatieve plaatsing van extremistische uitspraken in de context van het geheel. Om vanuit deze achtergrond een maat voor ‘weerbaarheid’ te ontwikkelen, staat in de voorgestelde aanpak centraal in hoeverre de weerbaarheid bepaald kan worden als de verhouding tussen oproepen tot radicalisering/extremisme versus de tegengeluiden en weerstand hiertegen.

Het is belangrijk zich te realiseren dat weerbaarheid per definitie inhoudt dat er sprake moet zijn van een vorm van dreiging. Met andere woorden, als er geen dreiging is kan er ook geen weerstand worden geboden. In onderhavig geval: als er geen radicale of extreme berichtgeving op sociale media is (om welke reden dan ook), dan is er geen basis om weerstand te bieden of weerbaarheid te meten. Qua voorgestelde inhoudsanalyse betekent dit concreet dat het aantal berichten dan wel posts waaruit oproepen tot extremisme blijkt versus het aantal berichten/posts dat hiertegen ageert, kan worden bepaald met behulp van inhoudsanalyses. Wanneer dit effectief blijkt, kan hiermee tevens antwoord worden geformuleerd op de Deelvragen d t/m g.

Kortom, we beogen de weerbaarheid van de samenleving uit te drukken in een weerbaarheidsindex als de verhouding tussen oproepen tot extremisme, steun voor de Jihad en Islamitische Staat (kortweg ‘extremistisch’) alsook de tegengeluiden en weerstand hiertegen (kortweg ‘tegengeluiden’), zoals terug te vinden op relevante sociale media. In onderstaande rapporteren we daartoe de analyses van alle berichten en discussies in de periode 15 sept 2013 t/m 15 sept 2014 op Marokko.nl in dit licht.

5.2 Overzicht van toegepaste technieken voor inhoudsanalyses

Voor de inhoudsanalyses van de berichten op sociale media maken we gebruik van een combinatie van een kwalitatieve onderzoeksmethode en diverse kwantitatieve methodes voor inhoudsanalyses. We hebben de volgende methoden gehanteerd:

1) Een kwalitatieve inhoudsanalyse van discussies op Marokko.nl (zie Appendix 3 voor uitwerking).
2) Een kwantitatieve handmatige inhoudsanalyse waarbij de resultaten van de kwalitatieve inhoudsanalyse worden gebruikt als input.
3) Een automatische kwantitatieve inhoudsanalyse die de teksten bottom-up analyseert.
4) Een automatische kwantitatieve inhoudsanalyse die de teksten top-down analyseert.
5.2.1 De kwalitatieve inhoudsanalyse

De kwalitatieve inhoudsanalyse richt zich op het in kaart brengen van mogelijk achterliggende interpretatiekaders (‘frames’) op basis van de inhoud en kenmerkende terminologie in elk van de berichten. Daarmee wordt gepoogd een zo compleet mogelijk overzicht te creëren van de aanwezige frames in alle berichten (cf. methode ontwikkeld door van Gorp, 2007). Deze methode is erop gericht om het onderzoeksmateriaal grondig te bekijken met een open blik. Die open blik is belangrijk om niet te snel te gaan duiden, om tunnelvisie te vermijden en alle aanwezige frames in het materiaal te identificeren. Met deze kwalitatieve inhoudsanalyse is het mogelijk om de verhaallijn in de gevonden frames te reconstrueren en de woorden waar duidelijk mee geframed wordt te verzamelen. Dit zijn niet per se de meest vaak voorkomende woorden, want soms kan één klein woord al veel impact hebben op de interpretatie van een tekst. De methode levert een helder overzicht van verhaallijnen en kenmerkende terminologie op, waarbij kernachtig geformuleerd kan worden hoe oproepen tot extremisme alsmede tegengeluiden kunnen worden gevonden in de berichtgeving.

Het resultaat van deze analyse is tweeledig. Ten eerste geeft de analyse een eerste, kwalitatief, antwoord op Deelvragen d en e (zie boven). Ten tweede levert de analyse input voor de benodigde key-words en concepten om radicalisering en extremisme in de richting van pro IS en de tegengeluiden of ‘counterframes’ te traceren middels automatische inhoudsanalyses.

5.2.2 De handmatige kwantitatieve inhoudsanalyse

Deze vorm van inhoudsanalyse is erop gericht om de frames zoals naar voren gekomen in de kwalitatieve inhoudsanalyse op een kwantitatieve wijze in de data te meten. Op deze manier is het mogelijk om na te gaan in welke mate bepaalde frames dominant zijn in de berichten. Voor de huidige analyse hebben we gekeken naar de verschillende frames die in de berichten extremistische geluiden pro Islamitische Staat dan wel tegengeluiden uitdrukken in ruim 2000 posts.

5.2.3 De bottom-up kwantitatieve inhoudsanalyse

De automatische, kwantitatieve inhoudsanalyse richt zich op een ‘bottom-up’ methode. Deze methode bestaat uit een automatische, exploratieve analyse van het vocabulaire en de frames die gebruikt worden in de te onderzoeken berichten. Nadat alle te analyseren teksten in de computer worden geladen, wordt per bericht/tekst gekeken hoe vaak een bepaald woord daarin voorkomt. Per bericht wordt zo een woordenlijst gemaakt, die wordt gereduceerd tot een lijst
van woordstammen (lemma’s). Ook wordt berekend welke woorden vaak samen voorkomen in de berichten. Deze zogenaamde clustering is te vergelijken met een factoranalyse. De gevonden woorden vormen samen een cluster, oftewel een (deel)onderwerp, in de berichtgeving. Door middel van de bottom-up methode worden dan de deelonderwerpen vanuit de teksten gevormd. Hierdoor komen alle frames/deelonderwerpen die sterk genoeg voorkomen naar boven, waarbij de dominante woorden binnen deze (deel)onderwerpen en frames ook zichtbaar worden. Het resultaat is een lijst met deelonderwerpen en frames die dominant zijn in de berichtgeving, inclusief de verschillende woorden waaruit deze bestaan.

Tezamen met de resultaten van de kwalitatieve analyses, vormen de resultaten van de automatische, kwantitatieve analyses de input voor het definitief vaststellen van het begrippenkader dat wordt gebruikt bij de top-down analyse die hieronder wordt besproken.

5.2.4 Top-down automatische kwantitatieve inhoudsanalyse (Text Mining)

Elk concept uit het begrippenkader en de bovengenoemde resultaten vormen de input voor de benodigde ‘search strings’. Het opstellen van de ‘search strings’ bestaat uit het formuleren van trefwoorden, met synoniemen en extra condities. Het ontwikkelen van zulke ‘search strings’ is nodig als input voor een automatische kwantitatieve analyse over de inhoudelijke berichtgeving over extremisme en de sterkte van mogelijke tegengeluiden. De input van alle hierboven besproken fasen is daarbij van essentieel belang; ook de op basis van de literatuur vastgestelde indicatoren vormen hierbij belangrijke input. Een extensieve, gespecialiseerde computerinfrastructuur voor de gewenste analyses is gedurende de afgelopen jaren aan de VU ontwikkeld en uitgebreid getoetst: de Amsterdam Content Analysis Toolkit (AmCAT; Van Atteveldt, 2008). AmCAT is veelvuldig toegepast op de automatische inhoudsanalyse van nieuwsmedia. Het resultaat van een dergelijke top-down analyse op de genoemde sociale media, gegeven het te ontwikkelen analysekader, is de mate waarin oproepen tot extremisme voorkomen op de verschillende sociale media over de tijd in het licht van de hoeveelheid (tegen)reacties hierop. Als dat op voldoende betrouwbare wijze lukt, kan op basis daarvan de beoogde weerbaarheidsindex worden berekend.

5.3 Gekozen website en periode voor eerste verkenning

Voor de analyse van sociale media op ‘weerbaarheid’ is vooralsnog gebruik gemaakt van één van de meest relevante bronnen van informatie voor Marokkaans-Nederlandse jongeren in het licht van de huidige dreiging en discussie rondom IS en de Islam, de social media site ‘Marokko.nl’. Aanvankelijk is gekeken naar beide sites Marokko.nl en Maroc.nl. Een eerste
exploratie van beide websites leerde al snel dat er veel meer berichten staan en discussies gevoerd worden op Marokko.nl dan op Maroc.nl. Ook al lijken sommige berichten op Maroc.nl wat extremer van aard, in het licht van de doelstelling van dit onderzoek om een verkennende studie uit te voeren naar de meetbaarheid van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking, geeft Marokko.nl daarvoor een representatiever beeld.

Bovendien bleek tijdens de eerste handmatige analyses dat een automatische inhoudsanalyse veel moeilijker uit te voeren zou zijn dan bij de meer gebruikelijke teksten, zoals krantenberichtgeving, onder andere door de vele variaties in spelling van woorden, verhaspelingen, typefouten, verzonnen en versleutelde woorden. Dit maakt het extra lastig een geschikte set trefwoorden samen te stellen voor de automatische analyses om deze betrouwbaar uit te kunnen voeren. Ook om die reden is besloten ons vooralsnog te beperken tot een inhoudelijk solide analyse van één website en daarbij veel meer handmatig te coderen dan aanvankelijk gepland.

In overleg met de begeleidingscommissie is nader gesproken over de mogelijkheid om Facebook-berichten mee te nemen in de analyses. Tijdens dit overleg bleek dat Facebook meer geschikt is voor het bestuderen van individuele cases dan voor de huidige doelstelling om de meetbaarheid van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking te bepalen – dat doel gaat voorbij aan een enkele casus. Bovendien is Facebook een medium waarbij het niet eenvoudig is toegang te hebben tot alle of ten minste een willekeurige steekproef aan berichten (d.w.z., zonder selectie); veel Facebook pagina’s zijn immers afgeschermd door de gebruikers. Evenzo is Twitter op dit moment niet meegenomen in onze analyses omdat ook dat om een specifieke selectiemethode vraagt (zie discussie in de laatste paragraaf van dit hoofdstuk). Het is natuurlijk wel mogelijk deze sociale media te analyseren wanneer het selectiekader voorafgaand bekend is en rekening wordt gehouden met het type gebruiker. Zo ook kunnen bepaalde sites op thema worden gescreend (zoals dat bijvoorbeeld gedaan wordt door de Research, Information and Coordination Unit (RICU) in Engeland; dat is wel relatief kostbaar en vraagt specifieke expertise). Vooralsnog is onduidelijk in welke mate deze analyses een betrouwbare en onafhankelijke analyse van extremistische- en tegengeluiden onder de Nederlandse bevolking kunnen weergeven, mede gegeven de noodzakelijke selecties op personen en thema’s.

In het beperkte tijdsbestek en met de beschikbare middelen voor onderhavig deelonderzoek, konden zulke analyses nu niet worden uitgevoerd en wogen de kosten niet op tegen de te verwachten baten. Onze analyses zijn uitgevoerd met terugwerkende kracht omdat we geïnteresseerd zijn in de reacties op de opkomst van een radicale beweging, in dit geval
IS, geruime tijd geleden (mei-juni 2014). Terug in de tijd is de discussie daaromtrent goed te analyseren op Marokko.nl zonder selectie te hoeven toepassen. Het gaat nu immers slechts om een eerste verkenning om te beoordelen of het überhaupt mogelijk is op basis van berichtgeving via sociale media een weergave te geven van de weerbaarheid van (delen van) de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen. Een inhoudelijke analyse van de discussies op Marokko.nl lijkt voor dit doel uitermate geschikt.

Alle berichten/posts op Marokko.nl van het afgelopen jaar (15 sept 2013 t/m 15 sept 2014) zijn doorzocht, zoals gepost op de nieuwsafdeling van de site en de discussies die betrekking hebben op de actualiteit en het geloof. In totaal gaat het hier om bijna een miljoen berichten en posts. Op basis van een door diverse analisten en onszelf samengestelde lijst van trefwoorden (w.o., ‘jihad*’ OF ‘islamitische staat’ OF ‘ISIS’ OF ‘ISIL’) zijn vervolgens 149.394 posts geselecteerd om nader te analyseren in deze periode op indicaties van ‘weerbaarheid’.

Deze periode is met opzet gekozen omdat het een jaar betreft waarin fluctuaties over de tijd zijn waar te nemen. Een eerste exploratie liet zien dat de discussie over Syrië, en dan met name het vechten in Syrië een geheel andere lading heeft gekregen in de afgelopen maanden vergeleken met een jaar geleden. Was vechten in Syrië in 2013 nog gericht op het omverwerpen van de dictatuur van Assad, overeenkomstig de wens van het Westen, anno 2014 betekent vechten in Syrië steun voor IS die juist vijandig staat ten opzichte van het Westen. Deze omslag vindt plaats met de sterke opkomst van IS(IS) in mei-juni 2014 (zie Figuur 5.1.) en heeft belangrijke implicaties voor de analyses van de inhoud van de posts. Immers, zolang de strijd vanuit het Westen gesteund werd om de dictatuur van Assad omver te werpen, is het ambigu om ‘weerbaarheid’ te willen bepalen.
Tegen deze achtergrond is ervoor gekozen om juist de periode na deze omslag te nemen voor verdere analyse, wanneer vechten in Syrië steun voor Islamitische Staat betekent en een vijandige houding ten opzichte van het Westen impliceert. Dit biedt een geschikte casus om de weerbaarheid in de Nederlandse samenleving tegen een dreiging van buitenaf te kunnen bepalen door de inhoud van de posts op sociale media te analyseren. In dit licht hebben we alleen de data van het afgelopen jaar meegenomen in de dataverzameling en specifiek gekeken naar de woorden die hiermee te maken hebben. Alle posts waarin de relevante trefwoorden voorkomen zijn verzameld (d.w.z. 149.394 posts). Op deze manier hebben we eerst een zo breed mogelijk palet aan discussies verzameld op het forum die mogelijk ook gaan over radicalisering en extremisme (van jongeren).

5.4 Dominante frames in de posts

Op basis van de kwalitatieve analyse van de geselecteerde posts op Marokko.nl van het afgelopen jaar zijn indicaties bepaald voor de interpretatie ‘extremistisch’ (vaak zijn dit uitdrukkingen van ‘haat’ tegen het Westen en pro Islamitische Staat, te interpreteren als ‘propaganda’ of ‘vatbaarheid voor extremisme’) versus ‘tegengeluiden’ (vaak gericht tegen IS en weerstand tegen extremisme). Deze indicaties kunnen worden samengevat in zogenaamde
Frames voor ‘extremistisch’:

1. **Hetze**: Nederlanders zijn kwaadaardig, net als media, politici, de V.S., het Westen. Het zijn leugens die worden verspreid, we moeten weg uit het Westen, terug naar Marokko, we worden buitengesloten. Voorbeelden van posts: “Op moslims zijn mensen immers kritischer dan op autochtone groepen. Kijk alleen maar naar hoe niemand het eover heeft dat die Anti-ISIS-demonstratie eigenlijk gewoon anti-Islam was en de nodige rechts-extremistische prominenten daar mee liepen.” (Marokko.nl, 13 augustus, 2014).

2. **Complot**: Verdergaand dan alleen een hetze, een complot tegen moslims overal in het Westen, vooral door Israël/zionisten en de V.S. Voorbeelden van posts: “Mogelijk gemaakt dankzij: THE UNITED STATES OF AMERICA. je vergeet de beloved israel ..” (Marokko.nl, 6 augustus 2014).


Frames voor ‘tegengeluid’:


De eerste vier frames zijn gecategoriseerd als ‘extremistisch’, de laatste drie als indicatie voor ‘tegengeluid’, die in verhouding uiteindelijk een indicatie voor weerbaarheid in de samenleving kunnen vormen. De inzichten die deze frames hebben opgeleverd bieden de basis voor een handmatige kwantitatieve analyse van de inhoud op sociale media.

### 5.5 Handmatige kwantitatieve inhoudsanalyse

Gegeven de eerder besproken omslag van ‘omver werpen Assad-regime’ naar ‘strijden voor de Islamitische Staat’, hebben we juist de maanden augustus en september 2014 gekozen voor een diepgaander handmatige inhoudsanalyse. Hierbij hebben we in totaal 2.639 posts binnen 222 discussies gecodeerd. Deze posts zijn geplaatst op het forum in de maanden augustus en september 2014, toen de omslag in het debat rond IS in Nederland speelde. In augustus was er de opkomst van IS, en vervolgens richtte het debat zich op de jihadisten die naar Syrië zouden afreizen om zich aan te sluiten bij IS. Wij verwachtten hierdoor de indicatoren voor weerbaarheid op een specifieker niveau te kunnen bepalen. Immers, inmiddels was een aantal journalisten onthoofd door IS, hetgeen ook tot stevige discussies leidde op het forum.
Iedere post is gecodeerd op het niveau van de eerder gevonden frames, zoals in voorgaande beschreven. Deze zijn omgezet in een zevental vragen die met ja/nee kunnen worden beantwoord. Indien meerdere frames aangetroffen werden in een post, werden meerdere vragen met ja beantwoord. Het kon echter ook gebeuren dat er geen enkel frame in een bericht voorkomt. Dit zijn uitingen die óf heel neutraal zijn (bijv. alleen maar een tekst uit de Koran, zonder toevoeging) óf juist een scheldwoord, gericht op iemand die een eerdere post heeft geplaatst, zonder dat er een inhoudelijke boodschap bij staat. Drie verschillende, ervaren codeurs hebben deze coderingen uitgevoerd. Sommige teksten zijn ambigue of nodigen uit tot verschillen in coderingen. Om te controleren voor mogelijke misvattingen wordt daarom een intercodeursbetrouwbaarheid berekend. Wanneer deze betrouwbaarheid hoger is dan 80% worden mogelijke verschillen tussen codeurs als acceptabel beschouwd (Krippendorf, 2013). De drie codeurs in ons onderzoek hebben elk een 25-tal dezelfde berichten gecodeerd om de intercodeursbetrouwbaarheid te bepalen. Deze betrouwbaarheid (Krippendorf’s alfa) bleek .91. Dat is zeer goed.

Van de 2.639 posts vonden we in 1.996 posts één of meer van de bedoelde frame-vermeldingen terug, oftewel in ruim 75%. Met andere woorden: één op de vier posts is neutraal, bestaat uit scheldwoorden, of bevat tekst zonder dat de inhoud in één van de frames past. In tabel 5.1. presenteren we alleen de aantallen vermeldingen die gecategoriseerd werden als extremistisch of ‘pro IS’ dan wel ‘tegengeluiden’ per frame zodat de onderlinge verhouding van deze posts inzichtelijk wordt.

Het tegengeluid-frame ‘IS daden onacceptabel’ is het vaakst gecodeerd (43%) en komt dus het meest voor. Daarnaast is het extremistisch-frame ‘complot’ duidelijk aanwezig in de posts: één op de vijf berichten stelt dat er in het Westen een complot gaande is tegen de Islam en moslims. Deze frames worden gevolgd door het frame waarin wordt gesteld dat IS-volgers ‘losers’ zijn (10%) (een tegengeluid-frame) alsook het extremistisch-frame dat verwijst naar een ‘hetze in het Westen tegen de Islam’ (10%). Als we een indeling maken in ‘extremistisch’-frames versus ‘tegengeluid’-frames, oftewel de eerste vier frames samen versus de laatste drie frames samen, dan komen we uit op een verdeling van extremistische frames: 40% versus tegengeluid-frames: 60%. Het lijkt er dus op dat er in de onderzochte periode meer tegengeluiden zijn te vinden op het forum dan oproepen tot extremism, pro IS en haat tegen het Westen.
Tabel 5.1.
*Totaal Aantal Vermeldingen in Extremistische Frames dan wel in Tegengeluiden-Frames*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Frame</th>
<th>Aantal vermeldingen</th>
<th>In percentages</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hetze in Westen tegen Islam</td>
<td>228</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Oog om Oog, IS doet wat nodig is</td>
<td>82</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vechten voor vrijheid in Syrië</td>
<td>89</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Complot van Westen tegen Islam</td>
<td>504</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>IS daden Onacceptabel</td>
<td>982</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>IS volgers zijn Losers</td>
<td>223</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Democratie/tolerantie van belang</td>
<td>200</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td><strong>2308</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Toelichting: de labels verwijzen naar een van de hierboven gedefinieerde 7 frames (p. 123-124).*

Om dit nauwkeuriger te onderzoeken hebben we gekozen naar de posts binnen een discussie. Hierbij kijken we naar alle posts, dus ook de posts waarin geen pro IS, haat, oproep tot extremisme of tegengeluid te vinden is. Op die manier kunnen we nauwkeuriger de inhoud van de discussies weergeven.

De 2.639 gecodeerde posts betroffen in totaal 222 discussies. Per discussie hebben we gekozen naar de mate waarin er sprake was van een uiting te duiden als extremistisch dan wel een tegengeluid en de onderlinge verhouding daartussen (weergegeven in Tabel 5.2.). In de kolommen staat weergegeven in hoeverre een discussie tegengeluiden bevat, terwijl in de rijen staat weergegeven in hoeverre een discussie radicaliserende uitdrukkingen, extremisme, pro IS en haat tegen het Westen bevat. Deze indeling kent drie coderingen. Een 0 betekent nagenoeg geen of relatief gering (d.w.z. een score tussen 0 en 33%) extremistische dan wel tegengeluiden. Een 0.5 betekent dat er in 33% tot 66% van de posts binnen een discussie extremistische dan wel tegengeluiden is aangetroffen (waarbij ongeveer evenveel extremistische posts als tegengeluid-post in een discussie). Een 1 betekent dat meer dan 66% van de posts binnen een discussie een extremistisch dan wel een tegengeluid betreft (d.w.z. waarbij een van de twee frames duidelijk overheerst in de discussie). Omdat er meerdere coderingen per post kunnen worden gevonden, kan het gebeuren dat zowel extremistische als tegengeluiden in meer dan 66% van de posts voorkomen.
Tabel 5.2.
Dominantie van Frames in de Discussies

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tegengeluid</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Extremistisch</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>0.5</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>50</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Uit de tabel blijkt bijvoorbeeld dat er 127 discussies zijn waarin er geen of nauwelijks posts met extremistische frames te vinden zijn. Van deze 127 discussies zijn er 96 discussies waarin de tegengeluiden dominant aanwezig zijn in de posts en 18 discussies waarin tegengeluiden ongeveer in de helft van de posts voorkomt. In totaal gaat het hier om $96 + 18 = 114$ discussies, oftewel 51% van de 222 discussies. Andersom geldt dat er $27 + 10 = 37$ discussies zijn waarin er wel (veel) posts te vinden zijn met een extremistisch geluid, pro IS of haat tegen het Westen, maar waar posts met tegengeluiden nagenoeg onzichtbaar zijn. Dit betreft 17% van de discussies.

Als we kijken naar de discussies waarin zowel extremistische als tegengeluiden te vinden zijn, dan moeten we kijken naar de cellen waarin zowel de extremistische als tegengeluiden 0.5 of 1 zijn. Deze vier cellen vertegenwoordigen 58 ($47 + 6 + 3 + 2$) van de 222 discussies. In deze discussies zijn beide frames aanwezig. Dit betreft 26% van de discussies. De overige discussies, waarin nauwelijks extremistische posts noch tegengeluiden te vinden zijn, vertegenwoordigen 6% (13 van de 222) discussies. In Figuur 5.2. is het geheel gevisualiseerd:
Al met al kunnen we hieruit de conclusie trekken dat in de discussies zoals gecodeerd, de tegengeluiden sterker naar voren komen dan de extremistische geluiden (vaak pro IS). De periode van codering moet daarbij wel in acht worden genomen. Zoals eerder besproken werd de specifieke periode van codering gekozen rond de onthoofding van Foley. Juist deze handelwijze van IS lokte veel discussie uit op het forum van Marokko.nl, waarin de tegengeluiden kennelijk de boventoon voerden gezien deze analyse. Voor nadere analyses hebben we deze periode hieronder gesplitst in twee periodes afzonderlijk, namelijk een eerste periode vóór 15 augustus, toen de onthoofdingen voor het eerst in het nieuws kwamen, vergeleken met een tweede periode ná deze eerste onthoofdingen.

In deze eerste periode vinden we 1.630 posts in 96 discussies ('threads'). In de tweede periode waren dat 1.009 posts in 130 discussies. In de tabellen 5.3a. en 5.3b. worden de gecodeerde berichten afzonderlijk per periode weergegeven. Het gaat daarbij wederom om de mate waarin de extremistische frames en tegengeluid-frames voorkwamen.

---

Figuur 5.2. Dominantie van Extremistische dan wel Tegengeluiden in de Discussies op Marokko.nl

45 In totaal beslaat de periode 222 discussies in plaats van 96 + 130 = 226 discussies. De reden is dat er 4 discussies waren die in beide perioden doorliepen, waardoor ze in het totaal als 1 discussie zijn gerekend en in de uitsplitsing als aparte discussies.
Tabel 5.3a.

*Dominantie van Extremistische en Tegengeluiden in de Discussies, Periode vóór 15 Augustus*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tegengeluiden</th>
<th>0</th>
<th>0.5</th>
<th>1</th>
<th>Totaal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Extremistisch</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>31</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>0.5</td>
<td>4</td>
<td>21</td>
<td>2</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>27</td>
<td>35</td>
<td>24</td>
<td>96</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vergelijken we nu de mate van extremistische en tegengeluiden, dan zien we het volgende beeld. In totaal vinden we $31 + 11 = 42$ discussies waarin het tegengeluid overheerst, oftewel 44%. De dominantie in uitingen van extremisme vinden we in $11 + 4 = 15$ discussies terug, oftewel 16%. Het aantal discussies dat nagenoeg evenveel extremistische als tegengeluiden bevat, zijn $21 + 2 + 3 + 1 = 27$, oftewel 28%. De overige discussies beslaan $12/96 = 13\%$. In Figuur 5.3. is dit visueel weergegeven.

![Figuur 5.3. Dominantie van Extremistische dan wel Tegengeluiden in de Discussies op Marokko.nl vóór 15 Augustus 2014](image)

Figuur 5.3. Dominantie van Extremistische dan wel Tegengeluiden in de Discussies op Marokko.nl vóór 15 Augustus 2014
Tabel 5.3b.

**Dominantie van Extremistische en Tegengeluiden in de Discussies, Periode ná 15 Augustus**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tegengeluiden</th>
<th>0</th>
<th>0.5</th>
<th>1</th>
<th>Totaal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Extremistisch</strong></td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>66</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>0.5</td>
<td>8</td>
<td>26</td>
<td>4</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td>25</td>
<td>34</td>
<td>71</td>
<td>130</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vergelijken we de mate van extremistische versus tegengeluiden in de tweede periode (ná 15 augustus, d.w.z. na de eerste videoboodschap met onthoofding), dan komt het volgende beeld naar voren. In totaal zijn er $66 + 8 = 74$ discussies waar het tegengeluid overheerst, oftewel 57%. De dominantie van extremistische geluiden overheerst in $16 + 8 = 24$ discussies, oftewel 18%. Het aantal discussies dat nagenoeg evenveel extremistische als tegengeluiden bevat, is $26 + 4 + 0 + 1 = 31$, oftewel 24%. De overige discussies beslaan nog geen procent van het totaal. Dit is weergegeven in Figuur 5.4.
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Op basis van deze uitsplitsing kunnen we concluderen dat het tegengeluid sterker is geworden na de berichten over de onthoofding. Waar in de periode vóór de onthoofdingen het tegengeluid dominant was in 44% van de discussies, is deze in de discussies na de onthoofdingen toegenomen tot 57%. Aan de andere kant zien we ook dat het percentage discussies waar extremistische geluiden in voorkomt iets is toegenomen, van 16% naar 18%.
Het aantal discussies waarin zowel extremistische als tegengeluiden evenveel voorkomen is iets afgenomen, van 28% naar 24%. Dit lijkt erop te wijzen dat de discussie enigszins polariseert.

5.6 Automatische bottom-up analyse

Het uiteindelijke doel is om te komen tot een methode waarmee relatief eenvoudig, op automatische, betrouwbare en niet-subjectieve wijze de weerbaarheid in de Nederlandse samenleving kan worden gemeten. De handmatige inhoudsanalyse zoals hierboven beschreven is inhoudelijk de meest betrouwbare wijze om te meten. Het probleem is echter dat deze methode behoorlijk arbeidsintensief is en daarmee kostbaar. Om die reden streven we naar een automatische inhoudsanalyse op basis van relevante zoektermen. De handmatige inhoudsanalyse heeft daar aan bijgedragen. Daarnaast hebben we gebruik gemaakt van een bottom-up analyse met behulp van Latente Dirichlet Allocatie (LDA) van de 149.394 posts/berichten. Deze methode kan gezien worden als het andere uiterste ten opzichte van de handmatige inhoudsanalyse (Blei & Jordan, 2003).

De LDA-methode werkt als volgt: alle teksten die we willen doorzoeken worden in de computer geladen, in dit geval betreft dit dus de berichten/posts op Marokko.nl in de vooraf bepaalde periode. De computer analyseert per bericht/post hoe vaak een woord daarin voorkomt en maakt per bericht een woordenlijst aan. Deze woordenlijst wordt daarna gereduceerd tot een lijst van lemma’s (woordstammen) aan de hand waarvan per lemma wordt bekeken hoe vaak deze voorkomt in het bericht. Vervolgens wordt berekend welke woorden vaak tegelijkertijd voorkomen in de berichten. Deze woorden kunnen we vervolgens analyseren en ook gebruiken voor een automatische inhoudsanalyse op basis van zoektermen, de top-down automatische kwantitatieve inhoudsanalyse. De gevonden woorden vormen samen een cluster, oftewel een (deel)onderwerp, in de berichtgeving.

Deze bottom-up analyse over de berichten/posts op Marokko.nl resulteerde in een 25-tal subtopics die voorkomen in de data, dat wil zeggen, de specifieke onderwerpen binnen de frames waar de discussies over gaan. Van deze 25 subtopics zijn we vervolgens nagegaan in hoeverre het onderwerpen betreffen die relevant zijn voor het onderzoek. In totaal konden er vijf clusters worden geduid, en dit zijn ook de belangrijkste topics op het forum, die betrekking hebben op:

1. De leer van het geloof,
2. De praktijk van het geloof,
3. Het al dan niet geloven,
4. De profeet,
5. Het huwelijk.

Deze topics geven we in onderstaande Figuur 5.5. weer over de tijd, waarbij per maand wordt weergegeven hoe vaak de verschillende topics voorkomen. Op de Y-as staat de mate waarin het woord-cluster gemiddeld voorkomt in die maand ten opzichte van de andere clusters (het totaal van de 25 clusters is steeds 100% per maand).

Figuur 5.5. Aanwezigheid van de Verschillende Geloof-Gerelateerde Subtopics in de Posts op Marokko.nl per Maand

Figuur 5.5. laat zien dat het in de discussies veelal gaat over de leer van de islam en de islam in de praktijk. Een duidelijk voorbeeld hiervan is de discussie die ontstaat onder het kopje “Het verschil tussen salafi-manhadj en salafi-sekte.” Het praktiseren van de islam (‘de praktijk’) komt vooral naar voren in discussies waarbij mensen hulp vragen aan mede-gelovigen. Een voorbeeld van deze discussie: “Ik heb geen zin meer om te leven door mijn nadelen/ziektes ik vraag om steun”. Het cluster ‘profeet’ gaat vooral om de Hadith die de profeet heeft achtergelaten voor de moslims, terwijl het in de discussies rond het cluster ‘huwelijk’ vooral gaat over het aantal vrouwen dat een gelovige man mag hebben en wat de
rol van de vrouw in een modern huwelijk is of kan zijn. In het cluster ‘gelovigen en ongelovigen’ gaat het om de discussie wat gelovigen wel en niet mogen, zoals “Het oordeel omtrent vlees (Halal/Haraam)”. Dit cluster vertoont ook veel overlap met bijvoorbeeld de discussies over ‘de islam in de praktijk’.

Voor ons onderzoek naar ‘weerbaarheid’ hebben we ons echter vooral gericht op een vijftal clusters die te maken hebben met (inter)nationale politieke ontwikkelingen:

1. Marokko,
2. IS,
3. Racisme,
4. Gaza-oorlog,
5. Syrië.

Deze geven we weer in Figuur 5.6. Figuur 5.6. laat zien dat deze topics in vergelijking met de hierboven genoemde topics aanzienlijk minder voorkomen. Het gemiddelde aandeel van deze topics schommelt per maand tussen de 0,5% en 2,5% ten opzichte van de overige topics zoals die in eerste instantie zijn onderscheiden (25 in totaal).

Figuur 5.6. laat tevens zien dat in de eerste maanden van de analyse-periode (nu ruim een jaar geleden, voordat er sprake was van videoboodschappen met onthoofdingen van Westerse journalists), vooral het cluster dat samenhangt met discussies over ‘racisme’ opkomt (groene, lang onderbroken lijn). Dit cluster is in de afgelopen maanden ook weer zichtbaar toegenomen op het forum. Het gaat hierbij vooral om de discussie over Zwarte Piet, waarbij er ook veel gesproken wordt over racisme in Nederland. Door veel schrijvers op Marokko.nl wordt dat zo ervaren, zoals te lezen valt in de post “VN duidelijk: Zwarte Piet is racistisch.”

De clusters ‘Syrië’ (roze stippellijn) en ‘Gazaoorlog’ (paarse doorlopende lijn) komen respectievelijk in de maand mei en juni op (zie ook Figuur 5.1.), waarbij de discussie over Syrië voort blijft duren. Het cluster waarin ‘IS’ centraal staat (rode doorlopende lijn) is minder prominent aanwezig, maar is wel iets sterker aanwezig in de discussies van de laatste maanden in de Figuur, vooral na berichten over Nederlandse betrokkenen (“Nederlandse jihadisten in top Islamitische Staat”).
Figuur 5.6. Aanwezigheid van de Verschillende Politiek-Gerelateerde Subtopics in de Posts op Marokko.nl per Maand

Figuur 5.7. Geeft de ‘word clouds’ per cluster weer; de woorden die het grootst gedrukt zijn en centraal staan in de word cloud zijn de woorden die het meest dominant zijn in een gegeven cluster. De naamgeving per cluster is hierop gebaseerd.

Toegevoegde waarde van de topic modeling

Deze zogenaamde topic modeling laat zien wat de grote bewegingen op het forum zijn wat topics betreft. De toe- en afname van de discussies rondom een specifiek topic is in grote lijnen te volgen zonder dat daarbij de specifieke inhoud van de discussie zichtbaar is. Wel geven de word clouds een indicatie van de woorden die worden gebruikt in de discussie rondom een topic. Deze hebben we gebruikt voor de kwantitatieve automatische inhoudsanalyse die we in de volgende paragraaf nader bespreken.
5.7 Automatische top-down inhoudsanalyse

Zoals gezegd is het uiteindelijke doel om te komen tot een methode waarmee relatief eenvoudig, betrouwbaar en op automatische wijze de weerbaarheid in de Nederlandse samenleving kan worden gemeten, maar betreft het hier vooralsnog een verkenning. Op basis van de relevante woorden die rondom de frames zijn getraceerd en een lijst van meest voorkomende woorden die in de 149.394 posts zijn geanalyseerd, is getracht de zoektermen te vinden die de beide frames het beste onderscheiden. Hiervoor is het volgende gedaan: Van de posts die met de hand zijn gecodeerd, hebben we de *meest onderscheidende* woorden gezocht die het ene frame (extremistisch) ten opzichte van het andere frame (tegengeluid) onderscheiden. Deze zijn aangevuld met ‘common sense’ woorden vanuit de overige analyses om een zo optimaal mogelijke automatische codering van de berichten te verkrijgen, hetgeen leidde tot de volgende woordgroepen:
Termen in het extremistische frame: zion* OF schijnheilig OF goddeloos OF complot OF wapen OF yanks OF cowboy* OF hypocri* OF propagand* OF israel* OF leugen* OF lieg* OF khalifaat OF genocide* OF onzin OF vernietig* OF eltahar OF kuffar OF vernietigen*  

Termen in het tegengeluid-frame: islam* OF profeet OF groep OF kalifaat OF christen OF religie OF misda* OF jihad* OF extremist* OF geleerd* OF vermoord* OF djoehaal OF salaf OF kalief OF vrede OF djaahil, OF kibaar OF voorschrijven OF alayhi OF kheliefa OF sekte OF illaha OF crimineel OF Tsiehta  

Zo blijkt een woord als ‘Islam’ vooral te worden ingezet bij een ‘tegengeluid’. Hierbij gaat het veelal om uitspraken waarin expliciet wordt gesteld dat de Islam niets met onthoofding of gruwelijkheden te maken heeft, zoals IS die uitvoert. Daarentegen lijkt bijvoorbeeld ‘khalifaat’ meer typerend voor het extremistische frame (dit moet relatief worden gezien).

De betrouwbaarheid van deze gegevensverzameling is bepaald met een zogenaamde precision en recall berekening. Precision and Recall zijn maten voor hoe goed een zoekopdracht uitgevoerd met de computer ook echt vindt wat deze moet vinden (Riff, Lacy, & Fico, 2014). Ze kunnen voor automatische inhoudsanalyse gebruikt worden als indicatie van de validiteit van een zoekterm. Precision betreft het percentage van het aantal gevonden teksten dat relevant is. Met andere woorden, het percentage berichten dat ook daadwerkelijk gaat over het concept dat gezocht wordt. Met een zoekwoord als ‘bank’ bijvoorbeeld, worden niet alleen financiële instellingen gevonden, maar ook meubels. Recall is het percentage van het totaal aantal relevante teksten dat gevonden is. Met andere woorden, zijn alle artikelen die gevonden hadden moeten worden ook daadwerkelijk gevonden?

Voor de zoektermen hebben we een steekproef getrokken van 50 posts die gevonden zijn met de zoekterm en vervolgens bekeken of deze ook daadwerkelijk gingen over het ‘extremistische frame’ of niet. Ook hebben we gekeken naar 60 berichten die niet zijn gevonden met de zoekterm voor het ‘extremistische frame’ en bepaald of deze niet toch hadden moeten worden gevonden. Ditzelfde hebben we gedaan voor het ‘tegengeluid frame’. Voor de zoekterm rondom het ‘extremistische frame’ geldt een precision van 63% en een recall van 72%. Voor de zoektermen rondom het ‘tegengeluid-frame’ geldt een precision van 68% en een recall van 59%. Dat is volgens de geldende normen eigenlijk niet hoog genoeg om een betrouwbare analyse uit te voeren (Stryker, Wray, Hornik, & Yanovitzky, 2006).

Voor deze verkennende studie wilden we desondanks een indicatie geven van de mogelijkheid met deze automatische inhoudsanalyse de weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking te meten. Daarvoor hebben we de genoemde frames gebruikt en per maand
bekeken hoe vaak zij voorkwamen in het overall corpus van 149.394 posts van 15 september 2013 tot en met 15 september 2014. In Figuur 5.8. staat het resultaat weergegeven als posts per maand voor respectievelijk extremistische berichten en tegengeluiden. Het aantal posts is weergegeven op de linker y-as.

Op basis van de relatieve percentages extremistische frames en tegengeluid-frames kon vervolgens de zogenaamde weerbaarheidsindex worden berekend, als volgt:

De **weerbaarheidsindex** is het percentage tegengeluiden van het totaal aantal geluiden afgezet tegen het percentage extremistische geluiden: tegengeluiden / (extremistische + tegengeluiden). Deze weerbaarheidsindex is uitgedrukt in een percentage dat staat weergegeven op de rechter y-as in de Figuren 5.8 en 5.9 en middels de rode doorlopende lijn is gevisualiseerd in het verloop over de tijd.

Figuur 5.8. Extremistische- en Tegengeluiden in de Posts van Marokko.nl per Maand (N = 149.394). De Weerbaarheidsindex is Weergegeven door de Verhouding Tegengeluiden/(Extremistische + Tegengeluiden)

Figuur 5.8. laat zien dat de extremistische uitingen over de tijd heen aanvankelijk redelijk gelijk gebleven zijn met een duidelijke toename in juli 2014, terwijl de tegengeluiden iets meer fluctuatie laten zien. Dit betekent voor het percentage dat de weerbaarheidsindex
lijnen in Figuur 5.9. maken duidelijk dat vanaf juni 2014 de discussie toeneemt en er is een groeiend aantal posts waarin extremisme, pro IS en haat tegen het Westen wordt geuit. De tegengeluiden nemen dan ook toe, maar die blijven aanvankelijk enigszins achter. Vooral in juli verandert de verhouding en dit komt tot uitdrukking in de weerbaarheidsindex. Deze daalt tot onder de 50% in de laatste week van juli. Hier zien we dan ook dat er meer extremistische posts te vinden zijn dan tegengeluiden.

In Figuur 5.9. valt op dat de weerbaarheidsindex een dip vertoont in de week van eind juli-begin augustus 2014; daar waar de extremistische geluiden in verhouding sterker zijn ten opzichte van de tegengeluiden. De betekenis hiervan kan slechts geduid worden in de context van de gebeurtenissen en nader onderzoek. De fluctuaties in de weerbaarheidsindex kunnen niet op zichzelf staan worden geïnterpreteerd. De hiergenoemde dip in deze periode kan voor de één een drempelwaarde vormen terwijl voor een ander de drempelwaarde al veel eerder zou moeten liggen, of juist later, en eveneens per situatie kan verschillen. De bevinding in de voorliggende gegevens dat het aantal tegengeluiden in een bepaalde periode minder is dan het aantal oproepen tot extremisme, zou een handvat kunnen bieden om als
mogelijke drempelwaarde te hanteren. Evenzo kunnen er argumenten zijn voor een andere 'signaalwaarde' hetgeen nader onderzoek vereist. Kortom, de omslag in de verhouding extremistische en tegengeluiden valt weliswaar op bij de in deze verkennende studie gevonden gegevens, maar er kunnen op dit moment geen conclusies aan worden verbonden anders dan dat dit mogelijk een perspectief biedt voor een nader te bepalen weerbaarheidsindex. Met nadruk geven we hier echter aan dat vervolgonderzoek nodig is om de hier gerapporteerde fluctuaties te kunnen duiden.

Na deze week, en vooral na 15 augustus (wanneer IS de beelden van de onthoofding de wereld insturen), zien we een toename van het aantal tegengeluiden en een afname van het aantal extremistische posts. Dit komt dan tot uitdrukking in een versterking van de weerbaarheidsindex, die gaandeweg toeneemt tot wederom bijna 80% in september 2014.

5.8 Conclusie en vooruitblik

De analyses tot nu toe laten zien dat binnen het forum op Marokko.nl vooral sprake is van posts die overwegend tegengeluiden vertonen, in vergelijking met posts die extremistisch, pro Islamitische Staat en haatdragend naar het Westen zijn. Dit volgt uit zowel de handmatige als de automatische inhoudsanalyses. Het huidige onderzoek is met name gericht op de handmatige inhoudsanalyse, omdat deze een veel hogere betrouwbaarheid kon garanderen. Daarbij is uiteraard rekening gehouden met herhalingen van posts en werd alleen de nieuwe, toegevoegde tekst gecodeerd. De automatische inhoudsanalyse geeft weliswaar een minder accuraat beeld van de inhoud van de posts, maar geeft wel al een aardige indicatie van de mogelijkheid een weerbaarheidsindex te berekenen op basis van de relatieve verhouding extremistische versus tegengeluiden. Gezien in de tijd, vertoont de weerbaarheidsindex fluctuatie die geïnterpreteerd kan worden in overeenstemming met de gebeurtenissen. Hoe hoger de weerbaarheidsindex, hoe hoger de weerbaarheid in de onderzoeksgroep. Het lijkt mogelijk om de fluctuaties in de weerbaarheidsindex relatief te interpreteren met een zekere signaalwaarde. Daarvoor is echter aanvullend empirisch onderzoek nodig.

Om de accuraatheid en betrouwbaarheid van de automatische top-down inhoudsanalyses te verbeteren is diepgaander onderzoek nodig naar de specifieke inhoud van de discussies. Opgemerkt zij daarbij dat de *automatische* inhoudsanalyse die voor

46 Eind augustus werd het ‘Actieplan Radicalisering’ door de regering gepresenteerd. De discussie die dit heeft losgemaakt in m.n. de Marokkaanse moslimgemeenschap is niet direct in onze figuur terug te vinden. Mogelijke verklaringen zijn dat hierover niet heel intensief op deze website is gediscussieerd in de geanalyseerde periode, niet in termen van de door ons gehanteerde frames, en mogelijk pas net na onze analyseperiode (na 15 september) verhevigd is. Ook is het mogelijk dat actieve discussanten op Marokko.nl zich minder willen laten horen op makkelijk traceerbare sociale media.
onderhavige studie is uitgevoerd beperkt was qua tijd en budget. Het computersysteem dat gebruikt is om deze analyses uit te voeren (AmCAT) is weliswaar uitgebreid getoetst op reguliere teksten zoals in de landelijke dagbladen, maar dient voor zulk specifiek materiaal als de zich herhalende posts met zeer variabel en ‘los’ taalgebruik, verder gepreciseerd te worden op basis van de handmatige analyses. Dat gaat voorbij aan het doel van de huidige verkenning van mogelijkheden. Om de betrouwbaarheid te verbeteren zou het bijvoorbeeld goed zijn om de oude post te onderscheiden van de nieuw toegevoegde reactie daarop. Dat doet niets af aan de hier gehanteerde methode, maar betreft de precisie waarmee de data konden worden verzameld en opgeschoond. Dat vergt meer tijd en mankracht en was voor nu niet de opdracht. Met deze studie laten we zien wat de mogelijkheden zijn en hoe deze verder te verbeteren. Daarvoor is vervolgonderzoek nodig.

Een voor de hand liggende manier om de betrouwbaarheid van de automatische inhoudsanalyses te kunnen verbeteren zou zijn om de herhaling van posts in de reactie die daarop wordt gegeven uit elkaar te trekken en alleen over de nieuw toegevoegde teksten een automatische inhoudsanalyse uit te voeren. Op deze manier kan vermeden worden dat bepaalde woorden of frames louter door herhaling worden gevonden met de automatische inhoudsanalyse. Hoewel de herhalingen op zich ook informatief kunnen zijn, lijkt op voorhand juist de toegevoegde tekst interessant te zijn om naar te kijken. Door deze toegevoegde tekst te isoleren van de rest, zouden we preciezer kunnen kijken naar inhoud in de ontwikkeling van extremistische en tegengeluiden.

Een andere manier kan zijn om juist dieper in te gaan op de posts van een aantal specifieke personen en dan met name verder te bekijken hoe vaak deze posts worden herhaald en hoe daarop wordt gereageerd. Hierbij kan een handmatige inhoudsanalyse worden gecombineerd met een automatische inhoudsanalyse. Als we op grond van een handmatige inhoudsanalyse weten welke personen een duidelijk ‘extremistisch frame’ uiten op de fora en wie een duidelijk tegengeluid, dan kunnen we de posts van deze personen eveneens traceren en nagaan hoe vaak zij worden herhaald of hoe vaak zij nieuwe uitingen plaatsen. Wanneer we op deze manier de grootste groepen in kaart kunnen brengen is er een redelijk overzicht te maken van de extremistische geluiden en de tegengeluiden.

Samenvattend kunnen we de onderzoeksvragen als volgt beantwoorden: Aan de hand van handmatige kwalitatieve inhoudsanalyses van berichten op Marokko.nl konden berichten worden gedefinieerd als extremistisch dan wel als tegengeluid op basis van hun kenmerken voor bepaalde interpretatiekaders of ‘frames’. Zodoende konden zeven frames worden geïdentificeerd (in antwoord op Deelvraag d: Welke kenmerken van weerbaarheid tegen

In antwoord op Deelvraag e (Hoe zijn deze kenmerken van weerbaarheid op een verantwoorde wijze periodiek te meten?) kunnen we vaststellen dat het handmatig in ieder geval mogelijk is deze analyses periodiek uit te voeren voor elke gewenste periode, met terugwerkende kracht. Automatische analyses zijn echter efficiënter, maar daarvoor is nog wel meer onderzoek nodig om de betrouwbaarheid van de analyses te optimaliseren.

Het antwoord op Deelvraag f (In hoeverre kan daarbij van sociale media gebruik worden gemaakt?) is feitelijk met de voorgaande gegeven omdat de inhoudsanalyses een relevante sociale media website betreffen in het licht van de huidige dreiging door de strijders van Islamitische Staat. Uiteraard zijn ook andere sociale media voor analyses denkbaar (zie paragraaf 5.8.1).

Deelvraag g is wat omvangrijker van aard: Hoe kunnen de afzonderlijke manifestaties in een overzichtelijk beeld, beschrijving of getal worden samengevat dat gebruikt kan worden om de weerbaarheid van (delen van) de Nederlandse bevolking uit te drukken? Op basis van de relatieve verhouding tussen oproepen tot radicalisering/extremisme (hier vaak als pro IS geuit) en de mate van tegengeluiden en weerstand hiertegen, menen wij een indicatieve maat voor weerbaarheid in de Nederlandse samenleving aan te reiken uitgedrukt in een getal: de weerbaarheidsindex. Het lijkt interessant om de fluctuaties in de weerbaarheidsindex relatief te interpreteren en tot een bepaalde signaalwaarde te komen waarmee kan worden aangegeven dat de weerbaarheid in de samenleving onder druk staat. Bij de huidige gegevens lijkt een interessant punt dat als voorbeeld kan dienen de periode eind juli-begin augustus, waar verhoudingsgewijs de extremistische geluiden sterker zijn dan de tegengeluiden. Maar, de interpretatie van een dergelijke empirische bevinding is mede afhankelijk van de betekenis die daaraan gehecht kan worden in de context van de situatie. Opgemerkt zij dat dit slechts een eerste verkennende studie is en er zijn meerdere studies nodig om de toevalsfactoren te minimaliseren en de betrouwbaarheid te verbeteren.

Bij het kunnen bepalen van de weerbaarheidsindex op basis van discussies op sociale media is het belangrijk dat er sprake moet zijn van een bepaalde vorm van dreiging. Dat wil zeggen, als er geen radicale of extreme berichtgeving op sociale media is (om welke reden dan
ook, dan is er geen basis om weerstand te bieden of weerbaarheid te uiten of te meten. De fluctuaties van de weerbaarheidsindex kunnen in de tijd worden uitgezet, dus periodiek worden bepaald, en afgezet tegen opvallende (politieke) gebeurtenissen. Deze fluctuaties kunnen in de tijd en in context van de gebeurtenissen worden gevisualiseerd in een grafiek. De gevonden fluctuaties in deze index geven aan dat deze gevoelig is voor periodieke invloeden.

Kortom, voor deze eerste verkenning van het meten van weerbaarheid via sociale media, is het uitermate belangrijk om een combinatie van kwalitatieve en kwantitatieve inhoudsanalyses te volgen om tot een betrouwbare indicatie te komen. Met deze eerste verkenning hebben we een ‘proof of principle’ gepoogd aan te tonen, beperkt tot slechts één website. De resultaten van de analyses onderschrijven dat hiermee een zinvolle maat voor weerbaarheid kan worden gecreëerd, hier de weerbaarheidsindex genoemd. Het kán dus, dat is een belangrijke conclusie. Maar het kost wel tijd en er moet nog een stap verder worden gedaan om de maat voldoende betrouwbaar te maken voor de automatische inhoudsanalyses. Idealiter zouden we deze weerbaarheidsindex ook willen bepalen op meerdere sociale media en zo vergelijkenderwijs inzicht krijgen in de weerbaarheid van verschillende groepen in de samenleving zoals zij zich op sociale media uitdrukken.

5.8.1 Evaluatie en vervolgonderzoek

Op basis van het exploratieve, inhoudsanalytische deelonderzoek zoals hierboven gerapporteerd, kan worden gesteld dat het in principe mogelijk lijkt een indicatie voor weerbaarheid te bepalen op basis van de berichten en discussies op sociale media. Met behulp van een handmatige inhoudsanalyse werd een maat voor de weerbaarheid van de samenleving ontwikkeld, een zogenaamde weerbaarheidsindex. Deze weerbaarheidsindex is een uitdrukking van het percentage tegengeluiden ten opzichte van het totaal aantal geluiden afgezet tegen het percentage extremistische geluiden: tegengeluiden/(extremistische + tegengeluiden). De fluctuaties van de weerbaarheidsindex kunnen worden geïnterpreteerd in de context van de periodieke ontwikkelingen in de samenleving, zoals opvallende (politieke) gebeurtenissen. Deze fluctuaties kunnen in de tijd worden gevisualiseerd in een grafiek, waarbij een mogelijke kritieke grens (d.w.z. een indicatie voor toenemende kwetsbaarheid) nader onderzoek verdient en zichtbaar kan worden gemaakt.

Er moet echter nog een belangrijke stap verder worden gedaan om de maat voldoende betrouwbaar te maken voor de automatische inhoudsanalyses. Het is belangrijk tot betrouwbare automatische inhoudsanalyses te komen omdat een handmatige inhoudsanalyse tijdrovend en daarmee kostbaar is. Met automatische analyses is het mogelijk deze periodiek
en efficiënt te herhalen wanneer gewenst, mits de tool voldoende betrouwbaar en precies is gemaakt. Daarvoor is nader onderzoek nodig. Het automatiseren van de inhoudsanalyses is verder zeer interessant omdat (sociale) media in aantal en belang toenemen en er zodoende vele informatiestromen kunnen worden geanalyseerd. Om deze stroom aan informatie goed te kunnen analyseren is een automatische kwantitatieve inhoudsanalyse gewenst. In deze vooruitblik bespreken we daarom kort enkele opties om de meetbaarheid van de weerbaarheid van de samenleving op basis van sociale media te optimaliseren. Een handmatige inhoudsanalyse is hierbij nog steeds een belangrijk onderdeel van het onderzoek. Een diepgaande, handmatige inhoudsanalyse kan namelijk de bouwstenen leveren voor een betrouwbare geautomatiseerde inhoudsanalyse. Uit dit eerste verkennende onderzoek is gebleken dat diepgaander onderzoek nodig is om de accuraatheid en betrouwbaarheid van de automatische top-down inhoudsanalyses te verbeteren. Deze verbeteringen zijn onder andere gelegen in het uit elkaar te trekken van de oorspronkelijke posts en de reacties daarop en de automatische inhoudsanalyse alleen over deze toegevoegde reacties uit te voeren. Dit vereist aanpassingen in de software. Een andere, of aanvullende, manier kan zijn om dieper in te gaan op de posts van een aantal specifieke personen en dan juist wel te analyseren hoe vaak deze posts worden herhaald en hoe daarop wordt gereageerd. Hierbij kan een handmatige inhoudsanalyse worden gecombineerd met een automatische inhoudsanalyse. Als we op grond van een handmatige inhoudsanalyse weten welke personen een duidelijk ‘extremistisch frame’ uiten op de fora en wie een duidelijk tegengeluid, dan kunnen we de posts van deze personen eveneens traceren en nagaan hoe vaak zij worden herhaald of hoe vaak zij nieuwe uitingen plaatsen. Wanneer we op deze manier de grootste groepen in kaart kunnen brengen is er een redelijk overzicht te maken van de extremistische- en de tegengeluiden.

Vervolgens is het belangrijk om de discussies op sociale media te duiden in de context van de politieke gebeurtenissen. Het is belangrijk om niet alleen naar specifieke websites te kijken, maar ook oog te hebben voor het bredere publieke debat zoals gevoerd in de landelijke media. Inhoudsanalyses van de belangrijkste nieuwsmedia zijn daarbij een belangrijke bron (vgl. Hoofdstuk 6 in Konijn en collega’s, 2010). De weerbaarheid van de samenleving wordt mede bepaald door de toon van het publieke debat zoals gevoerd in het medialandschap als geheel, waarbij de traditionele nieuwsmedia zoals de (grote) landelijke dagbladen, televisie en nieuwsgerelateerde websites een grote rol spelen. Voor veel mensen vormen de nieuwsmedia de belangrijkste bron van informatie over de bedreigingen van onze samenleving en op basis van deze informatie bepalen mensen ook deels hun mening. Het is waarschijnlijk dat de discussies op sociale media een vergelijkbare golfbeweging laten zien als het nieuws in de
meer traditionele nieuwsmedia omtrent de gebeurtenissen rond IS (of andere vergelijkbare radicaliserings golven). Zo ook bevatten de discussies op sociale media waarschijnlijk vergelijkbare onderwerpen waarover men in de nieuwsmedia schrijft en discussieert. Om een goed gefundeerd inzicht te krijgen in de weerbaarheid van onze samenleving is het daarom verstandig eveneens analyses uit te voeren op de belangrijkste nieuwsmedia in Nederland (m.n. de landelijke dagbladen en nieuws- en actualiteitenprogramma’s op TV; vgl. Konijn en collega’s, 2010, hst. 6; zie voor een recentere inventarisatie van mediagebruik ook Moha en collega’s, 2014).

Idealiter zouden we de ontwikkelde weerbaarheidsindex in vervolgonderzoek willen bepalen op meerdere sociale media. Om de waarde van de ontwikkelde weerbaarheidsindex goed tot zijn recht te laten komen en meer recht te kunnen doen aan 1) een doorsnee van de gehele Nederlandse bevolking en 2) specifieke groepen, zouden we deze index moeten analyseren voor verschillende sociale media. Zo zou bijvoorbeeld de waarde van de weerbaarheidsindex zoals bepaald voor Marokko.nl vergeleken kunnen worden met de waarde die bepaald kan worden op Maroc.nl. Voor elke studie zou eerst bezien moeten worden welke websites of sociale media relevant zijn in het licht van het gestelde doel en op grond daarvan kan een selectie worden gemaakt. Het lijkt ons interessant om de weerbaarheidsindex voor verschillende sociale media aanvullend te analyseren en te vergelijken met de resultaten uit de eerste analyses. Daarmee wordt tevens belangrijk inzicht verschaft in de waarde van de weerbaarheidsindex in hoeverre verschillen zichtbaar kunnen worden gemaakt en geduid.

Tot slot bespreken we kort de wijze waarop selectie van te analyseren media tot stand komt en de mogelijkheid om selecties van Facebookpagina’s en/of Twitter te analyseren vanuit dezelfde gedachte als de weerbaarheidsindex. Zoals in de inleiding van dit hoofdstuk reeds betoogd, vraagt een analyse van dergelijke sociale media om een expliciet selectiekader dat vooraf nauwkeurig moet worden bepaald. Voor het analyseren van observationele gegevens in het algemeen, en van sociale media in het bijzonder, zijn een aantal factoren van belang in de keuze voor de gegevensbron: (1) in hoeverre zijn de gegevens beschikbaar? Zijn deze voor de gehele populatie beschikbaar of slechts voor een selectie, en hoe is die selectie bepaald? (2) In hoeverre zijn de gegevens (of de personen waartoe de gegevens behoren) representatief voor de te onderzoeken (deel)populatie? Is het duidelijk in welke context de gegevens door de betreffende personen zijn geproduceerd? En (3), welke kosten of beperkingen (bijvoorbeeld ten aanzien van copyright en privacy) gelden voor het gebruik van deze gegevens?
Voor analyses van de inhoud van sociale media zijn verschillende bronnen interessant, waaronder internetfora zoals op Marokko.nl en Maroc.nl, maar ook ‘social network sites’ en ‘microblogging services’ zoals Twitter en Facebook, alsook de ‘directe berichten services’ zoals Snapchat, Instagram, en cetera. In het licht van de drie vragen hierboven, hebben internetfora als voordeel dat ze over het algemeen openbaar zijn en goed gearchiveerd, dat wil zeggen dat het mogelijk is om achteraf alle posts op te halen. Voor de fora op Marokko.nl geldt dat deze breed worden gebruikt, met expliciet politieke en religieuze discussies maar ook subfora over meer wereldlijke zaken zoals relatie-advies. Alhoewel de situatie met betrekking tot auteursrecht en privacy niet geheel duidelijk is, zijn alle posts door de gebruikers bewust op een openbaar forum geplaatst. Daarom menen we deze openbare gegevens te kunnen analyseren.

Twitter is eveneens een (grotendeels) openbaar medium, maar heeft als nadeel dat het niet wordt gearchiveerd (wat door de schaal ook lastig zou zijn). Via de Twitter API kunnen tweets opgehaald worden, maar deze gaan slechts beperkt terug en slechts een selectie van alle tweets is beschikbaar via de API. Ook zijn er gebruikerslimieten op de API die het ophalen kunnen bemoeilijken. Een lastig probleem bij Twitter is dat het meestal om een heel selecte groep gebruikers gaat die hier actief is, vaak zijn het de meer uitgesproken of (politiek) actieve gebruikers. Voordat besloten kan worden of Twitter een goed beeld geeft voor de algemene eigenschappen (waaronder weerbaarheid) van een populatie (hier: de Nederlandse samenleving), zou zorgvuldig moeten worden nagegaan of dit voor het specifieke domein geldt. Als vooral de radicale óf juist de meer uitgesproken ‘politiek correcte’ of gematigde leden van de doelgroep selectief (veelvuldig) gebruik maken van Twitter, kunnen makkelijk onjuiste conclusies over de populatie worden getrokken (Kamel Boulos, Sanfilippo, Corley, & Wheeler, 2010; Lee, 2012; Mishori, Singh, Levy, & Newport, 2014; Morstatter, Pfeffer, Liu, & Carley, 2013). Met deze beperkingen in het achterhoofd, kunnen uiteraard wel interessante inhoudsanalyses van tweets worden gedaan.

Facebook is een in principe besloten medium, waarbij posts alleen door ‘vrienden’ gezien kunnen worden. Sommige informatie is wel publiek toegankelijk (bijvoorbeeld openbare profielen zoals van nieuwsorganisaties en de ‘status-updates’ van sommige gebruikers), maar zelfs deze informatie is maar beperkt via de API beschikbaar. Voor ongeselecteerde informatieverzameling via Facebook is het meestal nodig om de gebruikers een ‘app’ te laten installeren. Dit gebeurt ook wel voor wetenschappelijk onderzoek. Deze beperking maakt het echter onmogelijk om enigszins betrouwbaar historisch onderzoek te doen. Bovendien zorgt de noodzaak van een ‘opt-in’ waarschijnlijk voor een selectie-bias in de verzamelde gegevens,
zeker bij politiek gevoelige onderwerpen zoals radicalisering/extremisme en weerbaarheid. Ten slotte zijn de verzamelde gegevens moeilijk(er) te delen of te bewaren omdat het hier om private en persoonlijk herleidbare communicatie gaat. Deze bezwaren gelden nog sterker voor instant messaging services zoals Snapchat, Instagram of Telegram, media die steeds populairder worden onder jongeren. Het ‘voordeel’ van deze diensten voor de gebruikers is immers dat de berichten niet worden gearchiveerd. De gebruikers zullen daardoor niet snel geneigd zijn om toestemming te geven om deze berichten in te zien of voor onderzoek te gebruiken. Dat bemoeilijkt verder de mogelijkheid hiervoor automatische tools te maken.

Voor vervolgstudies zou het met name interessant te zijn om ook Twitter te onderzoeken, maar dan moet voorafgaand aan het inhoudelijke onderzoek goed gekeken worden naar de beschikbaarheid en vooral de representativiteit van deze gegevens. Eigenlijk zou voorafgaand aan een inhoudelijk onderzoek een analyse moeten worden gedaan naar wie binnen de doelpopulatie gebruik maakt van deze dienst en in hoeverre dit representatief is voor de gehele populatie of juist voor een interessante deelpopulatie.
6. Conclusie en discussie

Dit verkennende onderzoek had als doel om twee algemene vragen te beantwoorden, namelijk: (1) Wat is weerbaarheid tegen extremistische boodschappen? en (2) Is deze vorm van weerbaarheid te meten en zo ja, hoe? Meer specifiek zijn de volgende deelvragen geformuleerd:

   a) Hoe kan weerbaarheid tegen extremistische boodschappen worden gedefinieerd en geoperationaliseerd?
   b) Hoe manifesteert de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen zich?
   c) Hoe wordt weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in het buitenland gemeten en gerapporteerd?
   d) Welke kenmerken (i.e., indicatoren en manifestaties) van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zijn voor de NCTV waarnembaar en meetbaar?
   e) Hoe zijn de indicatoren en manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen op een verantwoorde wijze periodiek te meten?
   f) In hoeverre kan daarbij van bestaande gegevens (bijvoorbeeld van CBS, CPB) of sociale media gebruik worden gemaakt?
   g) Hoe kunnen de afzonderlijke indicatoren en manifestaties in een overzichtelijk beeld, beschrijving of getal worden samengevat dat gebruikt kan worden om de weerbaarheid van (delen van) de Nederlandse bevolking uit te drukken?
   h) Welke kosten (financieel, tijdsinvestering) gaan gepaard met deze meetmethoden?
   i) Wat zijn voor-en nadelen van deze methoden?

Om deze vragen te beantwoorden is er een literatuurstudie uitgevoerd met aanvullend daarop reflectie door deskundigen middels interviews en een expertmeeting (Hoofdstuk 2). Daarnaast zijn drie kwantitatieve (en deels kwalitatieve) deelonderzoeken uitgevoerd (Hoofdstuk 3, 4, en 5). In dit laatste hoofdstuk gaan we nog een keer specifiek in op alle deelvragen. Een aantal van deze vragen is in de aparte conclusies van Hoofdstuk 2 tot en met 5 al aan bod gekomen. Aan een aantal andere vragen is nog minder aandacht besteed. Deze komen in dit hoofdstuk uitgebreider aan bod.
6.1 Definitie en operationalisatie van weerbaarheid

Deelvraag a) Hoe kan weerbaarheid tegen extremistische boodschappen worden gedefinieerd en geoperationaliseerd?

Op basis van de literatuurstudie definiëren we weerbaarheid in de context van radicalisering en extremisme als ‘de mate waarin burgers extremistische invloeden aan de hand van cognitieve, affectieve en gedragsmatige indicatoren weerstaan en/of zich daartegen verzetten.’ Deze aspecten zijn waarneembaar en kunnen aan de hand van concrete maten worden geoperationaliseerd, hetgeen ook werd onderschreven door verschillende deskundigen tijdens de expertmeeting en de interviews.

In het huidige onderzoek hebben we een generieke definitie van weerbaarheid geformuleerd en gehanteerd. Deze generieke definitie volgt logisch uit de onderzoeksvraag, die ook generiek gesteld is, het gaat immers om de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking als geheel. Een voordeel van een dergelijke generieke definitie is dat deze toepasbaar is op verschillende situaties en betrekking heeft op verschillende vormen van radicalisering en extremisme. Tegelijkertijd betekent dit ook dat een meting gebaseerd op een dergelijke definitie algemeen van aard is, en daarmee wellicht minder voorspellende waarde bezit dan een meer specifieke meting.

De wenselijkheid van een generieke versus specifieke meting van weerbaarheid is een punt van discussie, gebaseerd op een vraag die we in het huidige onderzoek nog niet hebben kunnen beantwoorden, namelijk in hoeverre weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in de realiteit generiek dan wel specifiek is. Het is mogelijk dat datgene dat weerbaarheid tegen extremistische boodschappen definiëert dermate tussen groepen verschilt dat het formulieren van een generieke definitie en operationalisering van weerbaarheid uiteindelijk problematisch blijkt. Daaraan gerelateerd kan de bron van datgene waartegen men weerbaar is ook sterk verschillen, het ideologische gehalte of (niet-) religieuze karakter van een extremistische ideologie kan bijvoorbeeld variëren, en daarmee ook een verschillende vorm van weerbaarheid vergen. Weerbaarheid tegen een extremistisch-jihadistisch gedachtegoed zou dus iets heel anders kunnen betekenen dan weerbaarheid tegen rechts-extremisme. In vervolgonderzoek zou moeten worden nagegaan of er inderdaad zoiets bestaat als algemene weerbaarheid tegen extremisme of radicalisering, of dat dit begrip beter kan worden benaderd vanuit een specifieke hoek, dat wil zeggen, betrekking hebbend op specifieke groepen en specifieke vormen van extremisme.
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Een tweede belangrijk discussiepunt met betrekking tot de definiëring en operationalisering van weerbaarheid betreft het niveau waarop weerbaarheid zich manifesteert. Hoewel de deskundigen die we interviewden en spraken tijdens de expertmeeting over het algemeen positief stonden tegenover onze operationalisatie van weerbaarheid, kwam uit de gesprekken ook naar voren dat weerbaarheid een lastig te meten concept lijkt. Dit komt vooral doordat het concept op verschillende niveaus kan worden begrepen: micro- (individueel), meso- (groeps) en macro- (gemeenschaps) niveau. In het huidige onderzoek hebben we vooral aandacht besteed aan het micro-niveau van weerbaarheid. Echter, op het meso-niveau, bijvoorbeeld binnen gezinnen, vriendengroepen of lokale gemeenschappen zoals de buurt of wijk, kan weerbaarheid andere indicatoren en manifestaties omvatten. Op dit meso-niveau zou weerbaarheid zich bijvoorbeeld kunnen uiten in het pedagogische klimaat binnen een gezin of in de mate waarin een buurt of gemeenschap tegengeluiden laat horen. Op het macro-niveau, bijvoorbeeld landelijk, kunnen weer andere factoren een rol spelen. Het beleid dat de overheid voert met betrekking tot thema’s als radicalisering is een voorbeeld van een factor die invloed kan hebben op weerbaarheid op het niveau van de gemeenschap. Weerbaarheid manifesteert zich in dit politieke- of overheidsdomein bijvoorbeeld in de mate waarin een overheid naast repressieve maatregelen ook preventieve maatregelen treft tegen radicalisering. Deze verschillende niveaus kunnen van groot belang zijn waar het gaat om het versterken van weerbaarheid, en zouden daarom in vervolgonderzoek aan bod moeten komen.

Een belangrijk punt dat hierop aansluit is dat de context een grote rol speelt bij weerbaarheid, zoals tijdens de expertmeeting en de interviews ook nadrukkelijk door de deskundigen werd gesteld. Er zijn verschillende contextuele factoren die van invloed kunnen zijn op hoe weerbaar een persoon is, zoals economische factoren, het sociaal-politieke klimaat in een land of internationale ontwikkelingen. Iemand kan verschillende indicatoren bezitten die een hoge weerbaarheid voorspellen, zoals een divers sociaal netwerk, een lage behoefte aan cognitieve afsluiting en een gevoel van zingeving en betekenis in het leven. Toch kan een dergelijk persoon, onder invloed van bijvoorbeeld een conflictsituatie in binnen- of buitenland, minder weerbaar blijken. Hier dringt de metafoor van de zwemmer besproken in Hoofdstuk 2 zich weer op: deze zwemmer kan nog zo vaardig en getraind zijn, het maakt wel degelijk uit of deze 100 meter in een rustig zwembad of een kolkende zee moet zwemmen. Een meetinstrument dat de context buiten beschouwing laat loopt daardoor het risico belangrijke informatie te missen en een vertekend beeld van weerbaarheid te geven. Bij een meting van weerbaarheid zal dus ook altijd rekening moeten worden gehouden met contextuele factoren en deze factoren moeten per situatie worden geëxpliceerd om een
In Hoofdstuk 2 van dit rapport bespraken we ook kort het stress-inoculatie-effect (paragraaf 2.2.2, pp. 23-24). Inoculatie beschrijft een mechanisme waardoor de weerbaarheid in moeilijke, dreigende situaties versterkt zou kunnen worden. Het bestaan van dit effect is aangetoond in de context van trauma en stress. Echter waar het weerbaarheid tegen extremistische boodschappen betreft is dit nog niet onderzocht (althoewel er aandacht wordt besteed aan dit verschijnsel in literatuur en onderzoek over propaganda en overredingstechnieken, bijv. Banas & Rains, 2010; Compton & Phau, 2005). Hoewel het huidige rapport niet gericht is op dit inoculatie-effect, achten we vervolgonderzoek naar inoculatie in de context van extremistische boodschappen zeer belangrijk. Met name bij het testen van interventies gericht op preventie van radicalisering, bijvoorbeeld in het onderwijs, denken we dat inoculatie een belangrijke rol zou kunnen spelen bij het weerbaarder maken van jongeren tegen radicale propagandistische boodschappen op het internet of van ronselaars op straat of in de omgeving van jongeren (cf. Pfau, & Van Bockern, 1994).

6.2 Indicatoren en manifestaties van weerbaarheid

Deelvraag b) Hoe manifesteert de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking tegen extremistische boodschappen zich?

Deelvraag d) Welke kenmerken (i.e., indicatoren en manifestaties) van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen zijn voor de NCTV waarneembaar en meetbaar?

In dit verkennende onderzoek is getracht de weerbaarheid van de Nederlandse samenleving te meten, en dan met name op individueel niveau en op landelijke schaal. In het huidige onderzoek hebben we daartoe een onderscheid gemaakt tussen manifestaties, indicatoren en predictoren van weerbaarheid die volgens ons waarneembaar en meetbaar lijken te zijn. Deze manifestaties, indicatoren en predictoren zijn generiek, dat wil zeggen, we achten ze universeel van toepassing. Echter, de sterkte van de verbanden tussen manifestaties, indicatoren en predictoren kan tussen groepen verschillen.

**Manifestaties van weerbaarheid** betreffen daadwerkelijke uitingen van weerbaarheid, dat wil zeggen, gedrag of gedragsgeneigdheden waarmee men op een niet-gewelddadige wijze tracht tegengeluiden te bieden aan een extremistische boodschap. In het huidige onderzoek gaat het hierbij om (a) de aangegeven geneigheid om er iets van te zeggen als iemand een extremistische boodschap verkondigt (Hoofdstuk 4), (b) gerapporteerd gedrag uit
het verleden: het plaatsen van een tegengeluid op internet (Hoofdstuk 4) en (c) daadwerkelijk gedrag: de verhouding tussen het aantal berichten op sociale media die oproepen tot extremisme en het aantal geluiden daartegen (Hoofdstuk 5). Tevens zijn manifestaties van weerbaarheid in Hoofdstuk 4 ook op een andere wijze gemeten, namelijk door te vragen naar attitudes ten opzichte van geweldloosheid en de geneigdheid tot het gebruik van licht geweld als iemand harde kritiek levert op datgene waar men zelf sterk in gelooft (contra-indicatief).

Indicatoren van weerbaarheid zijn kenmerken die wijzen op weerbaarheid, en dus gerelateerd zijn aan weerbaarheid. In het huidige onderzoek maken we onderscheid tussen (a) cognitieve factoren, zoals de behoefte aan cognitieve afsluiting, dat wil zeggen de behoefte aan duidelijke kennis, een zwart-wit wereldbeeld en het vermijden van nuance en ambiguïteit (Kruglanski & Webster, 1996); (b) emotionele factoren, zoals de zoektocht naar betekenis (Kruglanski en anderen, 2014), dat met name van belang wordt als mensen betekenisverlies ervaren, bijvoorbeeld doordat ze geen werk kunnen vinden of zich buitengesloten voelen. Een andere emotionele factor betreft het vertrouwen in de instituties van een land; en (c) gedragsfactoren, zoals multiple groepslidmaatschap.

Predictoren van weerbaarheid, ten slotte, zijn factoren die de mate van (indicatoren en manifestaties van) weerbaarheid kunnen voorspellen. In het huidige onderzoek is hierbij bijvoorbeeld gekeken naar algemeen sociaal vertrouwen, politieke interesse, gevoelens van discriminatie, sociale participatie en emoties.

Een belangrijke vraag die we ook in de discussie van Hoofdstuk 3 bespraken, is in hoeverre onze ideeën over de relaties tussen de indicatoren (zoals institutioneel vertrouwen) en de manifestaties van weerbaarheid gerechtvaardigd zijn. We baseren deze relaties op theorieën over weerbaarheid in het algemeen en op modellen over radicalisering, maar ze moeten ook getest worden voordat we hierover een (meer) definitieve uitspraak kunnen doen. Bij een dergelijke test speelt de vraag hoe weerbaarheid zich manifesteert een cruciale rol. Want alleen wanneer weerbaarheid met een valide instrument wordt gemeten, kunnen de relaties op een valide manier worden getest (daar komt uiteraard bij dat de maten van indicatoren ook valide moeten zijn). Zo vinden we in Hoofdstuk 4 bijvoorbeeld geen, en in sommige gevallen een negatieve relatie tussen institutioneel vertrouwen en de manifestaties van weerbaarheid. Dit kan betekenen dat institutioneel vertrouwen geen of een minder goede indicator van weerbaarheid is, maar het kan ook betekenen dat onze maat voor manifestaties van weerbaarheid nog niet optimaal is. Dat gezegd hebbende vinden we ook een aantal relaties tussen indicatoren en manifestaties van weerbaarheid die juist wel in overeenstemming zijn met de in Hoofdstuk 2 geformuleerde verwachtingen. Zo vinden we dat
de (gerapporteerde) behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis vaak negatief gerelateerd zijn aan onze maten voor weerbaarheid (en positief aan de contra-indicatieve maat van weerbaarheid). Ook vinden we een aantal keer dat het aantal groepen waar men aangeeft bij te horen, volgens verwachting, positief gerelateerd is aan weerbaarheid en negatief aan de contra-indicatieve maat van weerbaarheid. Om meer over de betekenis van deze verbanden te kunnen zeggen moeten we uitgebreider naar de validiteit van de maten kijken. Het uitgebreid valideren van de nieuwe maten lag niet binnen het bereik van het huidige onderzoek, maar het is noodzakelijk hier in vervolgonderzoek aandacht aan te besteden.

Op basis van het gebrek aan voldoende ondersteuning voor de validiteit van deze nieuwe maten, benadrukken we nogmaals dat er op dit moment nog geen inhoudelijke conclusies kunnen worden getrokken uit de metingen van manifestaties en indicatoren van weerbaarheid. Voordat dit soort inhoudelijke uitspraken kunnen worden gedaan, moet het meetinstrument worden verbeterd en gevalideerd.

6.3 De mogelijkheid tot periodieke metingen van weerbaarheid

Deelvraag c) Hoe wordt weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in het buitenland gemeten en gerapporteerd?

Deelvraag e) Hoe zijn de indicatoren en manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen op een verantwoorde wijze periodiek te meten?

Deelvraag f) In hoeverre kan daarbij van bestaande gegevens (bijvoorbeeld van CBS, CPB) of sociale media gebruik worden gemaakt?

Zoals aangegeven in het literatuuroverzicht (Hoofdstuk 1), staat het begrip weerbaarheid weliswaar hoog op de agenda, ook in het buitenland, maar is het lastiger om expliciete metingen van weerbaarheid te vinden in de buitenlandse wetenschappelijke literatuur. Uitzondering vormt het artikel van Bhui en collega’s (2014), waarin weerbaarheid wordt gemeten als een veroordeling van geweld en terrorisme, hetgeen in lijn is met de door ons gemeten attitude ten opzichte van geweldloosheid en eigen geweld(loze) gedragsgeneigdheden.

Op basis van de theorieën over weerbaarheid in het algemeen en modellen van radicalisering is in dit onderzoek een eerste verkennende meting van weerbaarheid verricht, die inzicht biedt in de mogelijkheden om weerbaarheid op een verantwoorde wijze periodiek te meten. Voor Hoofdstuk 3 betrof dit de meting van een veronderstelde indicator van
weerbaarheid, namelijk institutioneel vertrouwen onder de Nederlandse bevolking. In Hoofdstuk 4 is, naast institutioneel vertrouwen, gekeken naar een behoefte aan cognitieve afsluiting, de zoektocht naar betekenis en multiple groepslidmaatschap als indicatoren van weerbaarheid, en het bieden van geweldloze tegengeluiden als manifestaties van weerbaarheid. In Hoofdstuk 5 is de verhouding tussen extremistische boodschappen (bijv. pro-IS, pro-geweld) en tegengeluiden daartegen als operationalisatie van weerbaarheid gehanteerd. We gaan hier allereerst in op de vraag in hoeverre deze metingen getypeerd kunnen worden als verantwoord, om op basis van de verkregen inzichten te schetsen hoe een periodieke meting eruit zou kunnen zien.

Uit het onderzoek blijkt dat sommige indicatoren van weerbaarheid op een verantwoorde wijze zijn te meten. Zo zijn institutioneel vertrouwen en de andere maten die in de European Social Survey (ESS) zijn gebruikt uitgebreid getest op betrouwbaarheid, validiteit en andere kwaliteitseisen47 (zoals toegankelijk taalgebruik). Ook voor het meten van multiple groepslidmaatschap hebben we gebruik kunnen maken van bestaande uitwerkingen door het CBS en het CPB, die ook goed getest zijn48.

Andere operationalisaties van indicatoren van weerbaarheid, zoals uitgewerkt in het huidige onderzoek, zijn nieuw en/of dienen nog verder te worden getest om hun bruikbaarheid te garanderen. Zo is de meting van behoefte aan cognitieve afsluiting in het huidige onderzoek maar net betrouwbaar genoeg, omdat we slechts een gedeelte van de items uit de gehele schaal hebben kunnen gebruiken. Voor vervolgonderzoek is het dus raadzaam meer items voor deze maat op te nemen. Voor een andere indicator, de zoektocht naar betekenis, geldt dat het een nieuwe schaal betreft die weliswaar goed betrouwbaar is gebleken, maar nog zeker verdere validering behoeft.

Wat betreft de manifestaties van weerbaarheid, zoals gemeten met een ‘tegengeluidenschaal’ (Hoofdstuk 4) en met de verhouding extremistische- en tegengeluiden op sociale media (Hoofdstuk 5), kan gesteld worden dat deze metingen weliswaar hoopgevend zijn, in de zin dat ze te relateren zijn aan andere variabelen of beslissende politieke gebeurtenissen, maar er zijn ook kanttekeningen te plaatsen. De schaal voor het meten van tegengeluiden gebruikt in Hoofdstuk 4 is nieuw en dient verder te worden getest. Het feit dat deze schaal vaak wel de verwachte samenhangen met andere schalen laat zien, maar soms ook niet, indiceert dat er meer onderzoek nodig is. Wellicht zou het beter zijn om de in algemene termen
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47 Zie bijvoorbeeld http://www.europeansocialsurvey.org/methodology/improving_question_quality.html# voor de ESS.
48 Zie bijvoorbeeld http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/methoden/gevalideerde-methoden/default.htm voor het CBS.
geformuleerde items die we nu hebben gebruikt, verder te specificeren en concretiseren. De andere meting, de verhouding tussen extremistische- en tegengeluiden, gebruikt in Hoofdstuk 5, laat weliswaar zeer interessante en verklaarbare patronen zien, maar is in het huidige onderzoek nog niet betrouwbaar genoeg gebleken, dat wil zeggen: de handmatige inhoudsanalyse is betrouwbaar genoeg, de automatische inhoudsanalyse is dat nog niet. Dat betekent dat we weliswaar op kleine schaal iets kunnen zeggen over weerbaarheid, maar nog niet in staat zijn om dit op automatische wijze over de inhoud van grote datasets te doen. Ook voor deze meting is derhalve nog meer onderzoek nodig voordat we kunnen spreken over een valide en betrouwbare meting van weerbaarheid in termen van het bieden van een tegengeluid.

Op basis van de algemene opmerkingen over de meetbaarheid van weerbaarheid (paragraaf 6.2) en de verkennende metingen, kan een beeld worden geschetst van hoe een periodieke meting eruit zou kunnen zien. Deze zou deels kunnen bestaan uit een analyse van bestaande gegevens over de indicatoren van weerbaarheid (zoals multiple groepslidmaatschap en institutioneel vertrouwen), waarmee een algemeen beeld van de weerbaarheid van de Nederlandse bevolking kan worden verkregen. Daarnaast kunnen er gegevens verzameld worden over indicatoren (zoals de behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis) middels een afzonderlijke enquête of het opnemen van additionele vragen in bestaande metingen van organisaties al het CBS, SCP of GGZ\textsuperscript{49} of de Landelijke Jeugdmonitor. Deze meting kan afhankelijk van de mogelijkheden en actuele ontwikkelingen gericht zijn op een specifieke vorm van weerbaarheid (tegen een specifieke variant van extremisme), en/of uitgezet worden in een specifieke regio waarvan men het vermoeden heeft dat de weerbaarheid daar in ontwikkeling is of onder druk staat. Ten slotte zou een periodieke meting moeten bestaan uit een analyse van online communicatie via media als discussiefora en/of Twitter en mogelijk het vaststellen van de in Hoofdstuk 5 besproken weerbaarheidsindex (zie ook de bespreking onder Deelvraag g). Tezamen zouden deze metingen de diverse genoemde indicatoren en manifestaties van weerbaarheid omvatten en, afhankelijk van de schaal waarop deze wordt ingezet en de specifieke focus op bepaalde vormen van weerbaarheid, een gedetailleerd beeld kunnen geven van de gesteldheid van de weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in Nederland.

Deelvraag g) Hoe kunnen de afzonderlijke indicatoren en manifestaties in een overzichtelijk beeld, beschrijving of getal worden samengevat dat gebruikt kan worden om de weerbaarheid van (delen van) de Nederlandse bevolking uit te drukken?

In dit verkennende onderzoek is getracht aan te geven hoe weerbaarheid kan worden gedefinieerd en geoperationaliseerd. Hierbij zijn inzichten uit verschillende invalshoeken (psychologie, communicatiewetenschap, politicologie) betrokken. We zijn gekomen tot een onderscheid in manifestaties, indicatoren en voorspellers van weerbaarheid. Echter, op basis van het huidige onderzoek zijn we nog niet in staat om de afzonderlijke kenmerken samen te vatten in een overzichtelijk beeld, beschrijving of getal. Wel zijn we er van overtuigd dat dit mogelijk zou moeten zijn indien (a) de huidige uitwerking wordt aangevuld, bijvoorbeeld met een analyse op buurt of wijkniveau en (b) de huidige uitwerking breder kan worden getest. Zo zou het onderzoek beschreven in Hoofdstuk 3 kunnen worden uitgebreid door ook voor andere (Europese) landen dezelfde tijdsanalyse van institutioneel vertrouwen uit te voeren, zodat dit met de Nederlandse data kan worden vergeleken. Dergelijke analyses zouden bij voorkeur moeten worden uitgevoerd voor landen met een gemiddeld lager en mogelijk minder stabiel niveau van institutioneel vertrouwen (zoals Italië of Griekenland) of juist een nog hoger vertrouwen in instituties (zoals wellicht in Zweden of Noorwegen). Voor wat betreft Hoofdstuk 4 zou het interessant zijn om, na validering en verbetering van de gebruikte maten, data te verzamelen op gemeenteniveau. In een persbericht van november 2014 van het NCTV staat dat “een sleutelrol [is] weggelegd voor gemeenten”50. Juist op het niveau van gemeenten is er grote behoefte aan meer inzicht in de (mate van) weerbaarheid van mensen tegen extremistische geluiden. Aan de hand van een dergelijke indicatie van de weerbaarheid, en verschillende aspecten daarvan, kunnen professionals gerichter interventies op het moment dat er zich zorgwekkende ontwikkelingen voordoen.

Hoewel we dus nog niet tot één algemene weerbaarheidsmaat zijn gekomen die alle relevante aspecten besproken in de verschillende deelstudies omvat, kunnen we de in Hoofdstuk 5 besproken weerbaarheidsindex zien als een maat waarin weerbaarheid in de context van sociale media tot uitdrukking komt. Deze index kan worden vastgesteld op basis van de relatieve verhouding tussen oproepen tot radicalisering/extremisme en de mate van tegengeluiden en weerstand hiertegen. Het lijkt interessant om fluctuaties in de weerbaarheidsindex relatief te interpreteren in de tijd en tot een bepaalde signaalwaarde te komen, waarmee kan worden aangegeven dat de weerbaarheid in de samenleving al dan niet

onder druk staat. De fluctuaties van deze index kunnen periodiek worden bepaald en afgezet tegen opvallende (politieke) gebeurtenissen. Bovendien kunnen deze in de context van de gebeurtenissen worden gevisualiseerd in een grafiek, eventueel per thema in vergelijking. De weerbaarheidsindex zou kunnen worden bepaald op meerdere sociale media om zo inzicht te krijgen in de weerbaarheid van verschillende groepen in de samenleving zoals zij zich op sociale media uitdrukken. Zoals in Hoofdstuk 5 besproken is echter wel vervolgonderzoek nodig om de maat voldoende betrouwbaar te maken voor de automatische inhoudsanalyses.

**Deelvraag h) Welke kosten (financieel, tijdsinvestering) gaan gepaard met deze meetmethoden?**

Voor de huidige verkennende studie zijn drie kwantitatieve onderzoeken uitgevoerd. Daarnaast zijn interviews gehouden met professionals en is een expertmeeting georganiseerd om meer inzicht te krijgen in de definitie, operationalisatie en meetbaarheid van weerbaarheid en ter reflectie op de door ons uitgevoerde deelonderzoeken. Een uitbreiding of aanpassing van deze meetmethoden zal waarschijnlijk verhoogde kosten met zich meebrengen, afhankelijk van de keuzes die daarbij worden gemaakt.

In algemene termen kunnen we stellen dat een onderzoek uitgevoerd zoals beschreven in Hoofdstuk 3 de meest goedkope vorm behelst. Het gaat hier om bestaande data die kosteloos verkrijgbaar zijn. Echter, data zoals verzameld door de ESS (of vergelijkbare instanties) zijn zeer algemeen en hebben betrekking op een steekproef over de gehele bevolking. Er kan dan bijvoorbeeld geen vergelijking worden gemaakt tussen verschillende religieuze groepen in de samenleving of tussen populaties uit een bepaalde stad, buurt of wijk in Nederland omdat deze niet representatief zijn vertegenwoordigd in de steekproef.

Het onderzoek beschreven in Hoofdstuk 4 brengt meer kosten met zich mee omdat het om de verzameling van nieuwe data gaat (i.e., deelnemers en dataverzamelaars moeten worden betaald en het bewerken en analyseren van de data kost meer tijd). Echter, een dergelijk onderzoek levert ook meer op omdat de vragenlijst en de steekproef ‘gecustomised’ kunnen worden naar de vraag van de opdrachtgever. Dat wil zeggen: men kan specifieke variabelen meten, extra vragen stellen met betrekking tot sociaal-economische achtergrond of andere relevante aspecten en inzoomen op een specifieke gewenste steekproef.

Voor een media-analyse zoals beschreven in Hoofdstuk 5 geldt in zijn algemeenheid dat de automatische analyses goedkoper zijn, maar minder betrouwbaar, dan de handmatige inhoudsanalyses. De handmatige inhoudsanalyses zijn tijdrovend en daarmee kosten. Het is dus aan te raden om de in Hoofdstuk 5 besproken maat (de indicatie voor weerbaarheid op
basis van de berichten en discussies op sociale media) voldoende betrouwbaar te maken voor de automatische inhoudsanalyses. Andere interessante opties voor vervolgonderzoek zijn om niet alleen naar specifieke websites te kijken, maar ook naar het bredere publieke debat zoals gevoerd in de landelijke media. Inhoudsanalyses van de belangrijkste nieuwsmedia zijn daarbij een belangrijke bron. Tevens is het aan te raden om de ontwikkelde weerbaarheidsindex te bepalen op meerdere sociale media om zo vergelijkenderwijs inzicht te krijgen in de weerbaarheid van verschillende groepen in de samenleving zoals zij zich op sociale media uitdrukken. Deze uitbreidingen brengen kosten met zich mee die goed zijn te overzien.

Deelvraag i) Wat zijn voor-en nadelen van deze methoden?

In Hoofdstuk 3 is op het niveau van de Nederlandse bevolking gekeken naar institutioneel vertrouwen en een aantal veronderstelde voorspellers van dat vertrouwen, namelijk waargenomen discriminatie, sociaal vertrouwen, politieke interesse, sociale participatie en burgerbetrokkenheid. We hebben hiervoor data geanalyseerd verzameld met de European Social Survey (ESS).

Het gebruik van de ESS-data biedt een aantal voordelen, waarvan de belangrijkste is dat de steekproeven representatief zijn voor de samenleving waar ze uit zijn getrokken. We kunnen dus met meer zekerheid stellen dat de gevonden resultaten voor de gehele Nederlandse populatie gelden (en niet slechts voor een subgroep uit de populatie, of dat de resultaten door steekproefselectie vertekend kunnen zijn). Daarnaast zijn de data verzameld over meerdere jaren en wordt de survey steeds weer op dezelfde manier afgenomen. Hierdoor is het mogelijk inzicht te krijgen in ontwikkelingen door de tijd heen van aspecten indicatief voor of gerelateerd aan weerbaarheid. Tegelijk brengt dit als nadeel met zich mee dat de ESS-data vrij globaal van aard zijn en minder specifieke informatie bevatten dan data die op een andere manier (en onder specifieke groepen) is verzameld. Het is dus lastig om op basis van deze data iets te zeggen over heel specifieke groepen (bijv. Turkse jongeren in de Haagse Schilderswijk), omdat daar te weinig data over beschikbaar zijn in de ESS-databases. Voor dergelijke informatie is een andere manier van dataverzameling en analyse geschikter (bijvoorbeeld van het soort dat we in Hoofdstuk 4 en 5 bespreken).

Een andere kanttekening die meer in het algemeen geplaatst kan worden bij de onderzoeksmethode die de ESS hanteert, is dat respondenten geïnterviewd worden door een medewerker die bij de respondent thuis komt. Voor sommige vragen zal dit geen probleem zijn, maar er zijn ook aspecten die, als ze op deze manier bevraagd worden, sociaal wenselijke
antwoorden in de hand kunnen werken. Bij gevoelige onderwerpen zoals discriminatie en sociaal vertrouwen kunnen de antwoorden dan lager, hoger of op een neutraal midden uitvallen, omdat de respondent zich niet durft uit te spreken over diens daadwerkelijke gedachten. Nu is dit altijd een lastig punt bij het bevragen van gevoelige onderwerpen, maar er moet wel rekening mee worden gehouden bij het analyseren en interpreteren van de data. Een alternatief voor dergelijke interviews is om respondenten de vragenlijst zelf in te laten vullen, zonder de aanwezigheid van een interviewer, bijvoorbeeld via internet. Hierbij is de respondent ‘anoniemer’ en dus meer vrij om eerlijk antwoord te geven op gevoelige vragen, ook al geeft dat evenmin een garantie. Een nadeel van een dergelijke (online) methode is echter dat de respondent de vragenlijst mogelijk minder serieus neemt, oppervlakkig invult, sneller moe wordt, afgeleid of verveeld raakt. De aanwezigheid van een interviewer die de vragen stelt kan deze zaken voorkomen en waar gewenst vragen nader toelichten. De respondent geeft dan wellicht serieuer antwoord en de interactie maakt het geheel levendiger, waardoor een respondent mogelijk minder snel verveeld of vermoeid raakt. Daarnaast kan de interviewer inschatten of een respondent iets niet begrijpt en indien nodig toelichting geven bij ingewikkelde begrippen. Ook kan de interviewer doorvragen en daarmee de respondent aanmoedigen genuanceerd te antwoorden.

Samengevat laten de resultaten in Hoofdstuk 3 zien dat een belangrijk geachte indicator van weerbaarheid, institutioneel vertrouwen, en voorspellers daarvan zoals sociaal vertrouwen, politieke interesse en waargenomen discriminatie niet alleen waarneembaar en meetbaar zijn, maar dat data hierover ook beschikbaar zijn, omdat deze elke twee jaar verzameld worden door de ESS. Het analyseren van de ESS-data vormt een relatief makkelijke en goedkope manier om snel inzicht te krijgen in hoe mensen in Nederland ‘scoren’ op deze indicator en voorspellers en hoe deze scores variëren over tijd. Ook kan men zien of, en hoe sterk, de variabelen met elkaar samenhangen.

Een bijkomstigheid van het huidige onderzoek is dat we niet alleen meer inzicht hebben gekregen in de meetbaarheid van indicatoren van weerbaarheid, maar dat we ook meer inzicht hebben gekregen in deze indicator van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking zelf. Uit dit onderzoek blijkt dat institutioneel vertrouwen in de Nederlandse samenleving redelijk stabiel is gebleven over de afgelopen tien jaar, en zeker niet is afgenomen. Institutioneel vertrouwen wordt positief voorspeld door sociaal vertrouwen en politieke interesse en negatief door gevoelens van discriminatie.

Hoewel we nu een beeld hebben van de variaties (of een gebrek daaraan) in institutioneel vertrouwen en andere variabelen over tijd in Nederland, is het lastiger
uitspraken te doen over de sterkte van dat vertrouwen in absolute zin. We zien dat het vertrouwen veelal rond het middelpunt van de schaal ligt (rond 5 à 6 op een 11-puntsschaal), maar het is lastig aan de hand daarvan uitspraken te doen over hoe sterk het institutioneel vertrouwen in Nederland dan is. Voor een vervolgstudie zou het dan ook aan te raden zijn naar dit vertrouwen te kijken in vergelijking met andere Europese landen (zie ook Deelvraag g). Dit geldt uiteraard ook voor de andere gemeten variabelen. Op die manier kan meer inzicht worden verkregen in hoe deze variabelen in Nederland zich verhouden tot dezelfde variabelen in andere landen en kunnen beter gefundeerde uitspraken worden gedaan over de mate van institutioneel vertrouwen als indicator van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking.

Hoewel het dus lastiger is om aan de hand van de huidige data een uitspraak te doen over de sterkte van institutioneel vertrouwen in Nederland, lijkt het er wel op dat het vertrouwen gerelateerd is aan belangrijke (politieke en sociale) gebeurtenissen in Nederland. Zo zien we dat het institutioneel vertrouwen in 2004 onder het gemiddelde lag (en ook in 2002 was het vertrouwen lager dan gemiddeld). Eind 2004 was de situatie gespannen in Nederland als gevolg van de moord op Theo van Gogh door een geradicaliseerde jonge moslim. Moskeeën en islamitische basisscholen werden in brand gestoken en een hevig debat over de vrijheid van meningsuiting, integratie, dubbele nationaliteiten en veiligheid laaide op51. Dit wijst erop dat de ESS-maat van vertrouwen mogelijk gevoelig is voor spanningen in de samenleving en daarmee ook een goede indicatie van weerbaarheid kan vormen. We zien duidelijk verschillen in deze variabele op momenten dat bepaalde groepen wellicht minder weerbaar zijn tegen extremistische boodschappen (ook al moeten we heel voorzichtig zijn met het leggen van causale verbanden, het gaat hier immers om correlaties). Op basis van dit soort informatie kan men beleid ontwikkelen dat meer is toegespitst op specifieke onderdelen van die weerbaarheid en waarmee men gericht kan interveniëren in dergelijke situaties.

Een kanttekening die we hier echter direct bij willen plaatsen is dat niet alle politieke gebeurtenissen effect lijken te hebben op deze maat. We zien weliswaar een lagere score dan gemiddeld op vertrouwen voor de jaren 2004 en 2002, maar bijvoorbeeld niet voor 2012. Dit is opvallend omdat juist in 2012 de vatbaarheid voor radicalisering lijkt te zijn gestegen als gevolg van de oorlog in Syrië. Het zou kunnen dat de mensen die gevoelig zijn voor de problematiek in Syrië en mogelijk vatbaar zijn voor radicalisering niet zo sterk zijn vertegenwoordigd in de steekproef gehanteerd door de ESS, maar dit zijn speculaties. Toch moeten we steeds in het achterhoofd houden dat de ESS-data het resultaat van een zeer
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generieke meting zijn. Wanneer we geïnteresseerd zijn in specifieke groepen die mogelijk gevoelig zijn voor bepaalde sociaal-maatschappelijke of politieke gebeurtenissen, zoals de oorlog in Syrië, zijn de ESS-data minder geschikt.

In Hoofdstuk 3 is gebruik gemaakt van bestaande data en is institutioneel vertrouwen als indicator van weerbaarheid gehanteerd. In Hoofdstuk 4 is gekozen om aan de hand van nieuw verzamelde data ook andere indicatoren van weerbaarheid te onderzoeken, namelijk een behoefte aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis.\textsuperscript{52} Tevens kijken we naar de voorspellende waarden van deze indicatoren met betrekking tot een aantal manifestaties van weerbaarheid, namelijk de geneigdheid tot het bieden van een tegengeluid (bijv.: “Als iemand heel extreme ideeëën uit, vind ik wel dat ik er tegen in moet gaan”), gerapporteerd gedrag uit het verleden (“Ik heb wel eens een afkeurende reactie op internet geplaatst op een extreme mening waar ik het totaal niet mee eens was”), attitudes (bijv.: “Ik vind het fout als mensen geweld gebruiken, ook al is dat voor een goed doel”) en, als contra-indicatieve manifestatie van weerbaarheid, de geneigdheid tot het gebruik van licht geweld als iemand harde kritiek levert op datgene waar men zelf juist sterk in gelooft. Tevens is in dit deelonderzoek middels extra dataverzameling aandacht besteed aan eventuele verschillen tussen moslimjongeren en niet-moslimjongeren in Nederland met betrekking tot deze variabelen.

Een groot voordeel van deze methode is dat deze relatief snel gaat en de actuele stand van zaken weergeeft, bijvoorbeeld in vergelijking met de ESS-data. Als er eenmaal een goede maat is ontwikkeld kan deze elke keer weer opnieuw worden gebruikt, zodat uitkomsten over verschillende periodes en van verschillende groepen met elkaar kunnen worden vergeleken.

Een ander voordeel van de methode gehanteerd in dit deelonderzoek is dat deze inzicht biedt in de uitkomsten van een \textit{directe} meting van weerbaarheid onder de Nederlandse bevolking en in de rol van een aantal voorspellers van die directe meting. Daarnaast biedt deze methode de mogelijkheid tot het onderscheiden van verschillende manifestaties van weerbaarheid, zoals ‘tegenspreken’ als een uiting van hoge weerbaarheid, en ‘meegaan met een extreem idee’ als gedrag indicatief voor lage weerbaarheid. Tevens verschaf dit deelonderzoek meer informatie over mogelijke verschillen tussen moslim- en niet-moslimjongeren in Nederland, waarbij we benadrukken dat deze resultaten voorzichtig moeten worden geïnterpreteerd omdat de maten nog niet voldoende getest zijn op validiteit.

\textsuperscript{52} We onderzochten ook multiple groepslidmaatschap dat overeenkomt met burgerbetrokkenheid uit Hoofdstuk 3.
Hoewel dit slechts een verkennende studie betreft, en we nadrukkelijk geen al te sterke inhoudelijk conclusies kunnen trekken, kunnen we met enige voorzichtigheid uit dit deelonderzoek concluderen dat de meest belangrijke resultaten van Hoofdstuk 3 in termen van institutioneel vertrouwen als indicator van weerbaarheid worden gerepliceerd: sterkere gevoelens van discriminatie zijn geassocieerd met minder institutioneel vertrouwen en meer sociaal vertrouwen en politieke interesse zijn gerelateerd aan meer institutioneel vertrouwen. Daarnaast vinden we dat de gebruikte maten voor de behoefte van mensen aan cognitieve afsluiting en een zoektocht naar betekenis vaak negatief gerelateerd zijn aan onze maten voor manifestaties van weerbaarheid (zoals de geneigdheid tot het bieden van een tegengeluid) en positief aan de contra-indicatieve manifestatie van weerbaarheid (de geneigdheid tot het gebruik van licht geweld als reactie op kritiek).

Voor zover we weten is het onderzoek beschreven in Hoofdstuk 4 een van de eerste studies die een directe meting van manifestaties van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen bevat. Dit is waardevol omdat er behoefte is aan een dergelijke meting die kan helpen een inschatting te maken van de weerbaarheid van individuen en groepen in de bevolking, en daarmee handreikingen kan bieden voor interventies gericht op de preventie van radicalisering richting gewelddadig extremisme. Echter, zoals eerder aangegeven, betreft het hier een meting van gerapporteerde gedrag en gedragsgeneigdheden in termen van het bieden van een tegengeluid en niet een observatie van daadwerkelijk gedrag. Een nadeel van een dergelijke meting is dat dit soort zelf-rapportages gevoelig kunnen zijn voor sociale wenselijkheid: mensen schetsen graag een positiever portret van henzelf dan ze in werkelijkheid zijn of ze antwoorden in de richting van wat ze denken dat de onderzoeker wil horen (of gaan daar juist tegenin). Zeker bij gevoelige onderwerpen kan dit een rol spelen. Een ander nadeel van dit deelonderzoek betreffen de kosten die relatief hoog zijn.

Om die reden is in Hoofdstuk 5 gekozen voor de analyse van weerbaarheid in termen van daadwerkelijk gedrag: het plaatsen van boodschappen op internet. Het feit dat steeds meer interactie tussen mensen plaatsvindt via sociale media, ook wat betreft radicalisering (AIVD, 2014), toont aan dat een dergelijke gedragsmeting een goede weergave kan bieden van het wereldbeeld van de (jonge) Nederlander. In ons onderzoek hebben we ons gericht op de pro- en contra-reacties (of extremistisch versus tegengeluid) bij belangrijke politieke gebeurtenissen (zoals de onthoofding van James Foley). In dit onderzoek is de verhouding tussen berichten die oproepen tot extremisme en berichten die daar tegenin gaan (de tegengeluiden) gehanteerd als manifestatie voor weerbaarheid. Uit dit onderzoek blijkt dat
weerbaarheid ook op deze manier te operationaliseren is, omdat we duidelijke patronen zien afhankelijk van de politieke context.

Een nadeel van deze methode zoals hier gehanteerd is dat het geen meting op individueel niveau betreft waardoor het niet mogelijk is om de data te koppelen aan andere kenmerken (zoals achtergrond of psychologische kenmerken als cognitieve afsluiting, een zoektocht naar betekenis of sociale participatie). Maar het is wel mogelijk om met deze methode specifieke individuen te volgen (zie paragraaf 5.8). Een ander nadeel is dat het lastig is om met de automatische inhoudsanalyses een goede betrouwbaarheid van de inhoudsanalyses te bereiken, onder andere omdat er zoveel variaties en verhaspelingen in woorden zijn. Met de handmatige inhoudsanalyses gaat dat wel goed, maar dat is vrij kostbaar. Een belangrijk voordeel van deze methode van inhoudsanalyses is dat het om daadwerkelijk gedrag gaat. Daarnaast is het bij deze analyses van de inhoud van sociale media mogelijk om trends waar te nemen over tijd en in specifieke periodes, waardoor een belangrijke contextuele factor (tijd) in de analyses kan worden meegenomen, alsook vergelijkingen op verschillende thema’s in het debat. Tevens biedt deze methode de mogelijkheid om in te zoomen op gedrag in reactie op specifieke incidenten (zoals de onthoofding van James Foley).

6.4 Algemene conclusie

Het huidige onderzoek moet worden gezien als een eerste verkenning van hetbegrip weerbaarheid in de context van extremisme en radicalisering. We hebben ons gericht op de ontwikkeling van een definitie, een operationalisatie en een meting van weerbaarheid. Hiermee hebben we een eerste stap gezet richting de ontwikkeling van een bruikbaar meetinstrument van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen. De belangrijkste conclusie van het huidige onderzoek is dat het in principe mogelijk is een dergelijke maat, of een combinatie van maten op verschillende niveaus, te ontwikkelen. Wel moet meer en diepgravend onderzoek worden uitgevoerd naar een aantal aspecten voordat de hier voorgestelde maten daadwerkelijk kunnen worden ingezet voor het beoogde doel. We vatten deze aspecten hieronder nog een keer kort samen.

Ten eerste is het mogelijk dat er bij verschillende vormen van extremisme en radicalisering uiteenlopende factoren of vormen van weerbaarheid van belang kunnen zijn: weerbaarheid moet daarom wellicht eerder specifiek dan generiek worden gemeten, of een meting van zowel generieke als specifieke aspecten moet worden ontwikkeld. Ten tweede kan weerbaarheid zich op verschillende niveaus manifesteren en zal dus, naast het individuele
niveau, aandacht moeten worden besteed aan het groeps- en gemeenschapsniveau. Tot slot moet steeds rekening worden gehouden met de context waarin weerbaarheid wordt gedefinieerd en gemeten. Ook hier moet in de verdere ontwikkeling van een meetinstrument concreet aandacht aan worden besteed door contextuele factoren te betrekken in de metingen of de interpretatie daarvan.

Zoals gezegd moeten de in dit rapport voorgestelde, beschreven en geteste methoden verder worden ontwikkeld, daarbij tevens rekening houdend met de bovengenoemde aspecten (generaliteit versus specificiteit, niveau van weerbaarheid en context). De meetmethode besproken in Hoofdstuk 3 kan worden toegepast op verschillende Europese landen, waardoor een vergelijking tussen Nederland en andere landen kan worden gemaakt. Het meetinstrument beschreven in Hoofdstuk 4 moet verder worden getest en gevalideerd. Ook het meetinstrument besproken in Hoofdstuk 5 moet worden verbeterd; de betrouwbaarheid van de automatische inhoudsanalyses is nog niet optimaal. Concluderend kunnen we dus stellen dat voor alle metingen vervolgonderzoek nodig is om tot een optimale gecombineerde monitor van weerbaarheid tegen extremistische boodschappen in de Nederlandse samenleving te komen.

Zoals besproken in het inleidende hoofdstuk van dit rapport maakt de Nederlandse overheid zich zorgen over de weerbaarheid van de Nederlandse samenleving en specifieke groepen daarbinnen. Het in de zomer van 2014 uitgeroepen kalifaat in Syrië en Irak trekt een aanzienlijk aantal jongeren aan om naar dit gebied af te reizen waar zij mogelijk radicaliseren en aldaar, of na terugkomst in Nederland, een gevaar vormen voor de samenleving. In het Actieprogramma Integrale Aanpak Jihadisme (Ministerie van Veiligheid en Justitie, NCTV, & Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid, 2014) wordt gesproken over de noodzaak van het versterken van weerbaarheid tegen extremisme. Voor het versterken van weerbaarheid is het echter van belang om voldoende duidelijk te hebben wat weerbaarheid inhoudt. Bovendien zijn uitspraken over de mate van weerbaarheid van individuen, groepen of gemeenschappen pas zinvol als die weerbaarheid op een betrouwbare en valide manier kan worden gemeten. Met het huidige onderzoek beogen we een bijdrage te leveren aan de concretisering van het begrip weerbaarheid tegen extremistische boodschappen en inzichten te bieden in de mogelijkheden deze weerbaarheid te meten. Wij hopen hiermee een vruchtbare eerste aanzet te hebben gedaan tot het stimuleren van meer specifiek en gericht onderzoek naar weerbaarheid in de context van extremisme en radicalisering.
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Appendix 1: Gebruikte items uit de ESS-survey

Institutioneel vertrouwen:

“Kunt u op een schaal van 0 tot 10 aangeven hoeveel vertrouwen u persoonlijk heeft in elk van de instellingen die ik oplees?”
- “Nederlands parlement”
- “Politici”
- “De politie”

<table>
<thead>
<tr>
<th>Helemaal geen vertrouwen</th>
<th>Volledig vertrouwen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

“Hoe tevreden bent u in het algemeen met de manier waarop de democratie werkt in Nederland?”

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zeer ontevreden</th>
<th>Zeer tevreden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gevoelens van discriminatie:

“Zou u zichzelf omschrijven als lid van een groep die in dit land wordt gediscrimineerd?” Ja/nee

Sociaal vertrouwen:

“Denkt u dat de meeste mensen zouden proberen misbruik van u te maken als zij daartoe de kans krijgen, of zouden zij proberen eerlijk te zijn?”

<table>
<thead>
<tr>
<th>De meeste mensen zouden proberen misbruik van mij te maken</th>
<th>De meeste mensen zouden proberen eerlijk te zijn</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

“Denkt u, in het algemeen, dat de meeste mensen te vertrouwen zijn, of dat je niet voorzichtig genoeg kunt zijn in de omgang met mensen?”

<table>
<thead>
<tr>
<th>Je kunt niet voorzichtig genoeg zijn</th>
<th>De meeste mensen zijn te vertrouwen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Interesse in de politiek:

“Hoe geïnteresseerd bent u in de politiek?”

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zeer geïnteresseerd</th>
<th>Redelijk geïnteresseerd</th>
<th>Nauwelijks geïnteresseerd</th>
<th>Helemaal niet geïnteresseerd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sociale participatie:

“Kunt u op deze kaart aangeven hoe vaak u om sociale redenen vrienden, familieleden, of collega’s ontmoet?”

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nooit</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
</tr>
</thead>
</table>

“Hoe vaak neemt u, in vergelijking met andere mensen van uw leeftijd, deel aan sociale activiteiten?”

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nooit</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
</tr>
</thead>
</table>

Burgerparticipatie:

“Wilt u met deze kaart aangeven voor elk van de volgende organisaties die ik nu zal noemen of een van deze dingen momenteel op u van toepassing is, of dat in de afgelopen 12 maanden is geweest, en zo ja, welk van deze dingen.”

<table>
<thead>
<tr>
<th>Geen</th>
<th>Lid</th>
<th>Deelgenomen</th>
<th>Geld geschonken</th>
<th>Persoonlijke vrienden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>1)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>2)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>3)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>4)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>5)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ja</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6) Een organisatie voor humanitaire hulp, mensenrechten, minderheden, of immigranten?

7) Een organisatie voor bescherming van het milieu, vredesorganisatie, of dierenrechtenorganisatie?

8) Een religieuze of kerkelijke organisatie?

9) Een politieke partij?

10) Een wetenschaps-, onderwijs-, leerkrachten- of oudervereniging?

11) Een sociëteit, een vereniging voor jongeren, gepensioneerden/ouderen, vrouwen, of genootschappen van vrienden?

12) Een organisatie waarvan u vrijwillig lid kunt worden?
Appendix 2: Volledige vragenlijst bij Hoofdstuk 4

Tenzij anders vermeld gelden de volgende antwoordmogelijkheden:

- Zeer oneens
- Oneens
- Niet eens, niet oneens
- Eens
- Zeer eens

**Behoefte aan cognitieve afsluiting**
Geef bij elke uitspraak aan of deze op jou van toepassing is of niet.

1. Bij conflicten zie ik snel wie er gelijk heeft en wie niet
2. Ik luister eerst naar verschillende meningen, voordat ik mijn eigen mening vorm
3. Bij conflicten zie ik vaak verschillende mogelijke oplossingen
4. Bij conflicten kan ik me meestal voorstellen dat beide personen ergens wel gelijk hebben
5. Als ik meningen hoor waarvan ik het oneens ben, ga ik daar meestal niet op in

**Waardendiversiteit**
Geef bij elke uitspraak aan of deze op jou van toepassing is of niet.

1. Ik vind het belangrijk om te luisteren naar mensen die anders zijn dan ik. En zelfs als ik het niet met hen eens ben, wil ik hen toch begrijpen
2. Ik vind het belangrijk dat iedereen op de wereld gelijk behandeld wordt. Ik wil rechtvaardigheid voor iedereen. Zelfs voor mensen die ik niet ken

Voor zowel behoefte aan cognitieve afsluiting als waardendiversiteit gelden de antwoordmogelijkheden:

- Past helemaal niet bij mij
- Past een klein beetje bij mij
- Past een beetje bij mij
- Past redelijk goed bij mij
- Past helemaal bij mij

**Zoektocht naar betekenis**
Hoe kijk je aan tegen je leven?
Geef per uitspraak aan in hoeverre je het hier mee eens bent.

- Ik ben op zoek naar meer betekenis in mijn leven
- Ik heb geen duidelijk doel in mijn leven
- Ik leid een zinnig leven
- Ik ben onzeker over hoe ik mijn leven moet invullen
- Mijn leven heeft meer richting en sturing nodig
**Multiple groepslidmaatschap: Aantal**

Bij welke clubs/groepen/organisaties hoor je?

Geef voor elke club/organisatie/groep aan of je hier bij hoort.

- Sportclub
- Hobby-club
- Culturele club
- Werk (of bijbaantje)
- School
- Vakbond- of werkorganisatie
- Moskee, kerk, synagoge, etc.
- Politieke organisatie
- Milieu- of dierenbeschermingsgroep
- Goede doelen organisatie
- Andere clubs/groepen/organisaties, namelijk (vul in) ... ..............

1. Ja
2. Nee

**Multiple groepslidmaatschap: Verbondenheid**

Hoe verbonden voel je met deze club/groep/organisatie?

Per aangevinkte club/groep/organisatie kan hier de mate van verbondenheid worden aangegeven. Antwoordmogelijkheden zijn:

- Zeer zwak mee verbonden
- Zwak mee verbonden
- Een beetje mee verbonden
- Sterk mee verbonden
- Zeer sterk mee verbonden

**Waargenomen discriminatie**

In hoeverre ben je het eens met de volgende uitspraken?

1. Ik voel mij in Nederland regelmatig gediscrimineerd
2. Ik behoor tot een groep die in Nederland wordt gediscrimineerd

**Sociaal vertrouwen**

In hoeverre ben je het eens met de volgende uitspraken?

1. Ik vertrouw de meeste mensen in Nederland wel
2. Ik ben voorzichtig in hoe ik met mensen omga, je weet maar nooit
**In Institutioneel vertrouwen**
In hoeverre ben je het eens met de volgende uitspraken?

1. Ik heb vertrouwen in de Nederlandse democratie
2. Ik heb vertrouwen in de Nederlandse overheid
3. Ik heb vertrouwen in de Nederlandse politie

**Woede**
In hoeverre ben je het eens met de volgende uitspraken?

1. Ik ben soms boos op de Nederlandse overheid
2. Ik ben soms boos op de Nederlandse politie

**Minachting**
In hoeverre ben je het eens met de volgende uitspraken?

1. Soms voel ik minachting voor de Nederlandse overheid
2. Soms voel ik minachting voor de Nederlandse politie

**Thuisvoelen in Nederland**
Waar voel jij je thuis? Geef per uitspraak aan in hoeverre je het hier mee eens bent.

1. Ik voel me thuis in de buurt waarin ik woon
2. Ik voel me thuis in Nederland
3. Ik voel me vaak eenzaam
4. Ik voel me soms onzeker over mijn plek in de Nederlandse samenleving
5. Ik voel me thuis in Europa
6. Ik voel me door en door Nederlands
7. Ik voel een sterke band met mensen uit andere landen dan Nederland

**Vrienden**

1. Ik heb veel vrienden
2. Mijn vrienden zijn heel verschillend

**Psychisch welbevinden**

1. Ik ben meestal heel tevreden over mijn leven
2. Ik voel me meestal heel gelukkig

**Fysiek welbevinden**

1. Lichamelijk voel ik me meestal gezond
Tegengeluid laten horen
Wat doe jij als je extreme ideeën hoort? Geef per uitspraak aan in hoeverre je het hier mee eens bent.

1. Als iemand té ver gaat, laat ik dat weten
2. Ook al ben ik het heel erg met iemand oneens, ik pas er wel voor op om die persoon tegen te spreken
3. Als iemand heel extreme ideeën uit, vind ik wel dat ik er tegen in moet gaan
4. Als mensen heel extreem zijn in hun mening, dan durf ik daar niets van te zeggen
5. Als iemand onzin verkoopt, dan laat ik het die persoon weten ook

Afkeurende reactie op internet
Heb je wel eens een afkeurende reactie op internet geplaatst op een extreme mening waar je het totaal niet mee eens was?

Antwoordmogelijkheden:
- Heb ik nog nooit gedaan
- Heb ik één keer gedaan
- Heb ik een aantal keer gedaan
- Heb ik regelmatig gedaan
- Heb ik vaak gedaan

Vertrouwen ander
Stel, iemand waar je mee in gesprek bent zegt dat hij of zij de Nederlandse overheid niet vertrouwt. Wat doe je?

1. Ik vraag waarom hij of zij dat vindt
2. Ik spreek dan die persoon niet tegen – ik doe niets
3. Als hij of zij het zegt dan geloof ik dat

Antwoordmogelijkheden:
- Zeker niet
- Waarschijnlijk niet
- Misschien wel, misschien niet
- Waarschijnlijk wel
- Zeker wel

Attitudes ten opzichte van geweldloosheid
De volgende vragen gaan over je mening over (het gebruik van) geweld. Geef per uitspraak aan in hoeverre je het hier mee eens bent.

1. Ik begrijp het als mensen geweld gebruiken om hun doelen en idealen te bereiken
2. Ik vind het fout als mensen geweld gebruiken, ook al is dat voor een goed doel
3. Als iemand een ideaal nastreeft, kan geweld soms nodig zijn
4. Soms is het gebruik van geweld nodig om belangrijke doelen te bereiken

53 Deze variabele is wel gemeten, maar de resultaten zijn niet geanalyseerd. Gegevens kunnen worden opgevraagd bij de eerste auteur.
Reactie op kritiek/Geneigdheid tot gebruik licht geweld

Stel iemand valt met harde kritiek precies datgene aan, waar je zelf juist sterk in gelooft. Hoe waarschijnlijk is het dat je het volgende doet?

1. Ik doe niets
2. Ik bestrijd deze persoon alleen met woorden
3. Ik zou bij andere mensen over deze persoon klagen
4. Ik zou mogelijk licht geweld gebruiken tegen deze persoon

Antwoordmogelijkheden:
- Zeker niet
- Waarschijnlijk niet
- Misschien wel, misschien niet
- Waarschijnlijk wel
- Zeker wel

Politieke voorkeur

Als het over politiek gaat, spreken mensen vaak over “links” en “rechts”. Waar zou je jezelf plaatsen?

- Heel links
- Links
- Midden
- Rechts
- Heel rechts

Politieke interesse

In hoeverre ben je het eens met de volgende uitspraak?
“Ik ben geïnteresseerd in de politiek”

Belang religie

In hoeverre ben je het eens met de volgende uitspraak?
“Religie speelt een belangrijke rol in mijn leven”
Appendix 3: Details en achtergonden bij de inhoudsanalyses
(Hoofdstuk 5)

Kwalitatieve handmatige inhoudsanalyse
Het doel van de kwalitatieve framinganalyse is het terughalen van frames uit teksten en daarmee het creëren van een compleet overzicht van de aanwezige frames (zie ook inleiding op dit onderdeel inhoudsanalyses). Het resultaat van deze analyse is tweeledig. Ten eerste geeft de analyse een eerste, kwalitatief, antwoord op de onderzoeksvraag. Ten tweede levert de analyse input voor de lijst van woorden en concepten om extremisme en de counterframes te traceren middels automatische inhoudsanalyse.

Framingmatrix extremistisch vs. tegengeluiden
(die in verhouding de mate van weerbaarheid indiceren)

Extremistische geluiden (die vaak haat tegen het Westen uitdrukken en op vatbaarheid duiden; oplopend in intensiteit):

- Frustratie en schaamte, ervaren discriminatie, slachtofferschap
- (on)rechtvaardigheid en relatieve deprivatie (betekenisverlies van collectieve/individuele identiteit)
- Machteloosheid en vernedering
- Procedurele (on)rechtvaardigheid (machthebbers in NL), wantrouwen
- Ideeën van eigen superioriteit
- Woede en frustratie, isolement
- Betrokkenheid morele ideeën terroristische organisaties, bewondering en respect voor ideeën (misschien ook: idealiseren)
- Willen handelen naar ideeën terrorisme

Tegengeluiden (die meer op weerbaarheid duiden):

- Andere waarden en doelen benoemen (waardendiversiteit)
- Andere perspectieven benoemen (vgl. lage ‘cognitive closure’)
- Inclusie in Nederlandse samenleving
- Feiten/argumenten opzoeken die tegenspreken
- Vertrouwen in de overheid, instituties, samenleving
Frames essentie tegengeluiden (weerbaarheid): identiteit, houding samenleving, betekenisgeving (uit de berichten)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Naam frame</th>
<th>Probleem</th>
<th>Veroorzaker</th>
<th>Slachtoffer</th>
<th>Oplossing</th>
<th>Emoties/waarden</th>
<th>Argumenten</th>
<th>Framing devices</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hetze (extremistisch)</td>
<td>Hetze tegen moslims in NL</td>
<td>Nederlanders (die worden veelal als onwetend neergezet, niet kwaadaardig), media, politici</td>
<td>Moslims in NL die als boemannen worden neergezet</td>
<td>Weg uit NL, terug naar Marokko Media en politiek moeten stoppen met leugens te verspreiden Burgers moeten hun ogen openen voor de waarheid</td>
<td>Vernedering, machteloosheid, buiten gesloten worden</td>
<td>Belachelijk dat moslims zich altijd maar moeten verontschuldigen Media hebben het altijd gemunt op Moslims Bij Moslims worden misdaden benadrukt, terwijl NL en US zelf ook misdaden begaan AIVD/politiek heeft er baat bij om angst te zaaien</td>
<td>Demonisering, hersenspoelen dat Marokkanen slecht zijn, samenzwering, voor crimineel aangezien te worden, tatta, autochtone neo-nazi’s, neo-nationalisme, moslimhaat, pvv, angsaai, islamhaat, k4, kafir, kufar, kuffar, de autochtonen, dictatuur, pissen op religieuze minderheden, islamofob NL, remigreren, aansluiting Nederlandse samenleving kwijt, zogenaamde vrije Westen, (ze ipv we gebruiken), in hokje stoppen, gevangen, bounty (getint iemand die zich blank voordoet), eigenwaarde, het uithouden (hier), populistisch, afbreken, identiteit, (niet) verbonden voelen, riffijn, Islamitische identiteit erkennen, kutmoslim, kaaskop, kaasstengel, kutkaasjes, trieste stemmingmakerij, hypocriet, anti Islaam koers, propaganda, voorgelogen door media, polarisatie, racisten, media</td>
</tr>
<tr>
<td>Onacceptabel</td>
<td>Sommige moslims doen gestoorde dingen. Die moeten zich geen moslim noemen. Verstoort de beeldvorming van moslims die wel redelijke mensen zijn</td>
<td>Radicale moslims, terroristen onder de vlag van de Islam (maar dat kan niet waar zijn. Dat zijn geen echte moslims)</td>
<td>Mensen wereldwijd, en met name gematigde moslims die zich moeten verantwoorden</td>
<td>Radicalen moeten gestopt worden. Afkeuren van gedrag. Soms: het tegendeel laten zien aan NL’ers</td>
<td>Rechtvaardigheid, gerechtigheid, opkomen voor je identiteit</td>
<td>IS zijn brute moordenaars, dat strookt niet met gedachtegoed Islam Moord is nooit goed te praten, die gasten zijn geheersenspoeld De meeste moslims keuren radicale daden af Radicalen verloochenen hun familie en vrienden</td>
<td>Perverse interpretatie islam, gedreven door macht, koppensnellers, gefrustreerde idioten, duivels in islamkleren, radicalen, IS zijn terroristen, schaamte om isis, lelijk gezicht islam, islamitische idioten, fascistisch gebraal, ontwrichting in beeldvorming, redelijk mens, gruwelijke wandaden, afslachten, fundomoslims, stigmatiseren, provoceren, debielen</td>
</tr>
<tr>
<td>Losers</td>
<td>Alleen losers worden aangetrokken door radicale ideeën</td>
<td>Manipulatieve radicalen die weten hoe ze zwakkeren moeten misbruiken</td>
<td>Sukkels die graag een heldenrol willen en misbruikt worden</td>
<td>Zorg dat ze niet kunnen vertrekken (als ze toch gaan zijn ze ten dode opgeschreven)</td>
<td>Geen volgersgedrag maar redelijkheid. Zelf nadenken en oordelen</td>
<td>De meesten weten niks over Syrië of überhaupt de Islam Het zijn veelal pubers die zich laten verleiden Mensen zonder militaire training kunnen daar alleen maar kwaad ipv helpen</td>
<td>Kanonnenvlees, worden gebruikt, dom, strafblad, dromen waarmaken, pubers, verwaasd, geen realiteitszin, laag IQ, relativeringsvermogen, voor rede vatbaar zijn, jongens en meisjes, land van melk en honing (ironie)</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oog om oog (extremistisch)</td>
<td>Geweld tegen moslims beantwoorden met geweld</td>
<td>Amerika doet (ook) smerige dingen (en EU in kielzog). Niet raar dat er een vergelijkbare reactie volgt</td>
<td>Moslims (met name Palestijnen). Eventueel de mensen die worden geheersenspoeld door propaganda van de Amerikanen</td>
<td>Oog om oog, tand om tand. Dan maar zelf ook geweld gebruiken. Of in de mildere variant: schouders ophalen over IS en dergelijke Goedpraten</td>
<td>Wraak, gerechtigheid</td>
<td>Het Westen gaat boeten, hezbollah, de maat is vol, vergelding, wie niet wil luisteren moet maar voelen, US zet drones in, yanks, guantanamo</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hetze II/ complot (extremistisch)

Hetze tegen moslims wereldwijd. Soms: het is een complot, IS bestaat niet want het is een pr-stunt van de US/Zionisten

Joden en bondgenoten (Christenen soms genoemd)
Soms Arabische Liga genoemd

Moslims die onderdrukt worden (met name in Palestina maar ook elders)

Alle Joden/Zionisten verdrijven, ze hun stem afnemen. Niet in hun propaganda trappen

Haat, eigen superioriteit, gerechtigheid

Amerika probeert via anti-Islam-PR eigen geheime agenda uit te voeren (olie en macht)
Zionisten hebben IS opgezet om Midden Oosten te ontwrichten en Moslims af te kunnen slachten samen met hun bondgenoten

Zionistische propaganda, pshelah, wij moslims moeten wakker worden, gefabriceerde beelden, de échte moordenaars (US), Zionisten, Mossad, geheim agenten

<table>
<thead>
<tr>
<th>tisch)</th>
<th>wereld.</th>
<th>Marcouch)</th>
<th>genoemd)</th>
<th>Israël boycotten</th>
<th>met lef staan op om de onrechtvaardigheid te bevechten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Je geloof vraagt het van je, als je een moslim bent, dan moet je je wel geroepen voelen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Als je meer verbondenheid voelt met NL dan met je broeders, dan moet je je schamen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hetze tegen moslims wereldwijd. Soms: het is een complot, IS bestaat niet want het is een pr-stunt van de US/Zionisten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Joden en bondgenoten (Christenen soms genoemd)
Soms Arabische Liga genoemd |
| Moslims die onderdrukt worden (met name in Palestina maar ook elders) |
| Alle Joden/Zionisten verdrijven, ze hun stem afnemen. Niet in hun propaganda trappen |
| Haat, eigen superioriteit, gerechtigheid |
| Amerika probeert via anti-Islam-PR eigen geheime agenda uit te voeren (olie en macht)
Zionisten hebben IS opgezet om Midden Oosten te ontwrichten en Moslims af te kunnen slachten samen met hun bondgenoten |
| Zionistische propaganda, pshelah, wij moslims moeten wakker worden, gefabriceerde beelden, de échte moordenaars (US), Zionisten, Mossad, geheim agenten |