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Op het contextuele niveau kijk ik naar de rol van beleid aan de hand van hervormingen van het studiefinancieringsstelsel in Nederland en naar culturele, economische en institutionele verklaringen voor de sterke verschillen in de leeftijd van uit huis gaan tussen landen. Voorgaand onderzoek naar contextuele verschillen in uit huis gaan is overwegend van een beschrijvend karakter. Dit proefschrift bouwt hierop voort door verklaringen voor deze
contextuele verschillen in uit huis gaan te onderzoeken. Hier staat het principe van ‘time and place’ in de levenslooptheorie centraal. Volgens dit principe vindt uit huis gaan niet in een vacuüm plaats, maar hangt dit af van de socio-culturele context waarin men leeft.

Waarom is meer kennis over de heterogeniteit in het moment van uit huis gaan belangrijk? Zowel vroeg als laat uit huis gaan wordt in de literatuur geproblematiseerd. In studies op een individueel niveau ligt de focus op vroeg uit huis gaan. Hier draait het om de vraag of er factoren zijn in het leven van jongvolwassenen die maken dat zij uit het ouderlijk huis worden “geduwd,” zogenaamde push factors. Op jonge leeftijd het ouderlijk huis verlaten kan nadelige gevolgen hebben over de levensloop, zoals een hogere kans op armoede en een slechtere relatie met de ouders. In studies op een contextueel niveau ligt echter de nadruk op laat uit huis gaan. Hier draait het om de vraag of jongvolwassenen in de context waarin ze leven voldoende mogelijkheden hebben om uit huis te gaan als ze de intentie hebben. Centraal staan hier vragen over het in toenemende mate uitstellen van uit huis gaan en laat uit huis gaan in landen in Zuid-Europa.


Vijf Empirische Studies

Deze dissertatie bestaat uit vijf empirische hoofdstukken. De eerste drie empirische hoofdstukken bestuderen individuele verklaringen voor uit en terug naar huis gaan. De laatste twee empirische hoofdstukken bestuderen
contextuele verklaringen. Twee van de hoofdstukken gebruiken Duitse paneldata (Hoofdstuk 2 en 4), twee hoofdstukken gebruiken Nederlandse data (Hoofdstuk 3 en 5), en één hoofdstuk is gebaseerd op data van 22 Europese landen (Hoofdstuk 6). Met uitzondering van Hoofdstuk 3, gebruiken alle studies longitudinale data.


Deze vraag staat centraal in Hoofdstuk 3. Dit hoofdstuk zoomt in op verschillen tussen jongvolwassenen uit eenoudergezinnen en jongvolwassenen uit stiefgezinnen. Ik bekijk variatie in het stiefoudereffect door vier soorten stiefgezinnen te onderscheiden op basis van het niveau van conflict en afstandelijkheid in de jeugd. Daarnaast kijk ik naar variatie in uit huis gaan door onderscheid te maken tussen vroeg uit huis gaan met en zonder partner. Multinomiale logistische regressieanalyses aan de hand van OKiN (Ouders en Kinderen in Nederland) data wijzen uit dat het stiefoudereffect heterogeen is. Jongvolwassenen uit stiefgezinnen gaan alleen eerder uit huis dan jongvolwassenen uit eenoudergezinnen als de relatie met de stiefouder conflictueus of afstandelijk was in de jeugd. Jongvolwassenen uit stiefgezinnen hebben met name meer kans om zowel op jonge leeftijd uit huis te gaan als op jonge leeftijd samen te wonen met een partner.

Hoofdstuk 4 draait om de relatie tussen uit en terug naar huis gaan. Waar voorgaand onderzoek met name heeft gekeken naar het effect van
gebeurtenissen na uit huis gaan op terug naar huis gaan, focust dit hoofdstuk op het effect van de timing van uit huis gaan. Jongvolwassenen voor wie uit huis gaan “off-time” is, worden verwacht eerder terug naar huis te keren aangezien ze nog niet klaar waren om op zichzelf te wonen. Ik introduceer een meting die bepaalt of uit huis gaan “off-time” is aan de hand van de individuele situatie die maakt dat een transitie verwacht (on-time) of onverwacht (off-time) is. Op basis van data van de German Socio-Economic Panel Study wordt eerst in een even-history analyse de inverse mills ratio geschat als indicator voor off-time uit huis gaan. Vervolgens tonen event-history analyses voor de timing van terug naar huis gaan aan dat jongvolwassenen voor wie de uit-huis-gaan transitie off-time is meer kans hebben om terug naar huis te gaan. Dit kan deels worden verklaard door omstandigheden na het verlaten van het ouderlijk huis.

In Hoofdstuk 5 bestudeer ik de impact van de invoering van het sociaal leenstelsel op uit huis gaan. De verwachting is dat studenten later op zichzelf gaan wonen na de afschaffing van de basisbeurs, met name jongvolwassenen uit armere gezinnen. Op basis van data uit het Systeem van sociaal statistische datasets (SSD) van het Centraal Bureau voor Statistiek (CBS) vergelijk ik vijf cohorten van studenten die zijn gestart met hun studie voor de hervormingen aan het studiefinancieringsstelsel (2010 tot 2014) met twee cohorten van studenten die na de hervormingen zijn begonnen (2015 en 2016). Event-history modellen waarin uit-huis-gaan beslissingen worden gevolgd voor een periode van 28 maanden wijzen uit dat er een sterke daling is in uit huis gaan na de hervormingen. De bevindingen wat betreft inkomen zijn niet eenduidig. Alhoewel jongvolwassenen uit armere gezinnen een sterker effect van de hervormingen ondervinden dan die uit middeninkomen gezinnen, is er geen verschil in uit huis gaan tussen jongvolwassenen uit armere gezinnen en die uit rijkere gezinnen.

Het laatste empirische hoofdstuk, Hoofdstuk 6, tracht te verklaren waarom er sterke verschillen zijn in uit huis gaan tussen verschillende Europese landen. Naast de rol van beleid, wat centraal stond in Hoofdstuk 5, kijk ik hier ook naar de rol van culturele en economische karakteristieken van landen. Ik bestudeer dit met een dynamische pseudo-panel aanpak op basis van data van de European Social Survey (ESS) van 2002 tot 2016, aangevuld met indicatoren uit macro-data van verschillende bronnen. De bevindingen geven een veelomvattende beeld van de verschillende verklaringen voor verschillen in uit huis gaan tussen landen. In totaal wordt 80 procent van de variatie
in uit huis gaan verklaard. De meest belangrijke factoren zijn de culturele
verklaringen: jongvolwassenen gaan eerder uit huis als er een lagere mate
is van religieusiteit en een hogere mate van progressieve familiewaarden.
Daarnaast spelen ook veranderingen in jeugdwerkloosheidpercentages, GDP,
en de werkloosheiduitkering een rol.

Implicaties

Kortom, de empirische hoofdstukken bieden inzicht in de individuele en
contextuele omstandigheden waaronder jongvolwassenen eerder uit huis
gaan. Op individueel vlak toont dit proefschrift aan dat uit huis gaan niet
een puur economische rationele keuze is, zowel economische als niet-
economische omstandigheden spelen een rol in uit huis gaan. Zo gaan
jongvolwassenen uit gescheiden gezinnen eerder uit huis als ze opgroeien in
een gezin waarin er minder economische middelen zijn en als de relatie met
de stiefouder conflictueus of afstandelijk is. Op contextueel vlak onderstreept
dit proefschrift het belang van de culturele waarden in het land en de rol
van beleid. Dit proefschrift toont ook het belang aan van het principe van
‘linked lives’ in het geval van uit huis gaan. De timing van uit huis gaan
hangt af van het meemaken van een scheiding van de ouders in de jeugd
en heeft effect op terug naar huis gaan. Toekomstig onderzoek kan zich
richten op de operationalisatie van uit huis gaan, met name op de situatie
van “semi-autonoom” uit huis gaan waarbij jongvolwassenen niet volledig
uit huis zijn. Daarnaast kan toekomstig onderzoek kijken naar de effecten
van uit huis gaan. Tenslotte biedt de conceptualisatie van “off-time” transities
in dit proefschrift mogelijkheden voor toekomstig onderzoek om ook bij de
timing van andere transities te kijken naar de individuele omstandigheden.
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