



UvA-DARE (Digital Academic Repository)

Ktr. Haarlem (LJN BY6890: X/Autobedrijf Y)

Loos, M.B.M.

Publication date

2013

Document Version

Final published version

Published in

Tijdschrift voor Consumentenrecht & Handelspraktijken

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Loos, M. B. M. (2013). Ktr. Haarlem (LJN BY6890: X/Autobedrijf Y). Case note on: Ktr. Haarlem, 19/09/12 *Tijdschrift voor Consumentenrecht & Handelspraktijken*, 2013(3), 141-142.

General rights

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

Disclaimer/Complaints regulations

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please Ask the Library: <https://uba.uva.nl/en/contact>, or a letter to: Library of the University of Amsterdam, Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

Ktr. Haarlem 19 september 2012*(mr. Dijk)*

LJN BY6890

(X/Autobedrijf Y)

(Zie de noot onder deze uitspraak.)

- *koop twaalf jaar oude auto*
- *non-conformiteit*
- *relevantie apk-keuring*
- *verhouding kosten remedies herstel en ontbinding*

De feiten

- a. Autobedrijf Y exploiteert een bedrijf dat zich richt op de handel in en reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's en op de verkoop van gebruikte auto's.
- b. Autobedrijf Y heeft via internet (AutoScout) geadverteerd met een Peugeot 306 stationwagen (benzine), bouwjaar juni 1999, met 151 760 kilometer op de teller. Deze auto bood hij te koop aan voor € 1250. In de advertentie is vermeld dat de auto beschikt over airconditioning.
- c. X heeft voormelde auto op 6 juni 2011 gekocht voor € 1250. Levering heeft ook op die dag plaatsgevonden. Op de afleveringsbon is vermeld: 'Auto word geleverd zonder garantie mits anders is afgesproken.' Partijen zijn geen garantie overeengekomen.
- d. De auto is op de dag van aflevering aan X apk goedgekeurd door P. uit (...).
- e. Bij brief van 7 juni 2011 heeft X aan Autobedrijf Y laten weten dat de uitlaat van de auto was afgebroken en dat hij voor reparatie daarvan € 312,50 moest betalen. Verder bleken er volgens de Peugeot dealer die de auto in opdracht van X had gekeurd, nog veel meer gebreken aan de auto aanwezig te zijn. Bovendien bleek de auto niet te beschikken over airconditioning. In de brief wordt Autobedrijf Y aansprakelijk gesteld voor de schade en de verborgen gebreken en wordt hem twee weken de tijd gegeven om het probleem op te lossen.
- f. Bij brief van 3 augustus 2011 heeft de gemachtigde van X Autobedrijf Y gesommeerd tot betaling van € 2000 aan reparatiekosten.
- g. In reactie daarop heeft Autobedrijf Y bij brief van 4 augustus 2011 geschreven: '(...) Als de heer X ons de gelegenheid had gegeven om eventuele reparaties te laten verrichten, wat overigens niet had hoeven, dan waren we daar samen wel uit gekomen. De heer X heeft ons meteen een aangetekende brief gestuurd dat hij gerechtelijke stappen zou gaan ondernemen terwijl wij duidelijk hadden afgesproken dat op die auto geen garantie van toepassing was zoals ook op de factuur vermeld staat. (...) U zult begrijpen dat een auto van twaalf jaar oud met een kilometerstand van 151 802 km gebreken kan vertonen of op kunnen treden. (...)'
- h. Bij brief van 20 oktober 2011 heeft de gemachtigde van X Autobedrijf Y nogmaals gesommeerd een bedrag van € 2000 te betalen.
- i. Bij brief van 5 januari 2012 heeft de toenmalige gemachtigde van Autobedrijf Y aan de gemachtigde van X laten weten dat Autobedrijf Y bereid zou zijn een financieel voorstel ter afwikkeling te doen, nadat hij zelf heeft

kunnen constateren of de aandrijf-as, de koppakking en de remkrachtverdelers vervangen moeten worden.

De vordering

X vordert (samengevat) na vermeerdering van eis:

- primair ontbinding van de koopovereenkomst tussen partijen en veroordeling van Autobedrijf Y tot betaling van € 7077,43 vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 7 juni 2011;
- subsidiair: veroordeling van Autobedrijf Y tot betaling van € 7077,43 aan schade, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 7 juni 2011;
- met veroordeling van Autobedrijf Y in de proceskosten. (...)

De beoordeling

1. Er van uitgaande dat de door X gestelde gebreken daadwerkelijk aanwezig zijn, hetgeen Autobedrijf Y betwist omdat hij niet in gelegenheid is geweest deze te constateren, dan is voor de vraag of sprake is van een non-conform auto ex artikel 7:17 BW van belang of de auto, kort gezegd, voldeed aan hetgeen X als koper mocht verwachten. Het gaat hierbij om een (ten tijde van de koop) twaalf jaar oude benzineauto met meer dan 150 000 km op de teller die te koop is aangeboden voor € 1250 en waarvoor geen garantie is verleend. Gelet op deze omstandigheden konden en mochten de verwachtingen van X omtrent de kwaliteit van de auto niet hoog gespannen zijn en moest hij ermee rekening houden dat zich gebreken zouden voordoen. Dat de auto apk-gekeurd was, maakt het voorgaande niet anders: die keuring is immers vooral een veiligheidskeuring en laat onverlet dat de auto daarnaast nog andere gebreken vertoont.

2. Voor zover al sprake was van zodanige gebreken dat de auto daardoor als non-conform kan worden aangemerkt, geldt dat onder de gegeven omstandigheden herstel van Autobedrijf Y niet gevegd kon worden (zie artikel 7:21 lid 5), nu de kosten daarvan in geen verhouding staan tot de kosten van uitoefening van een ander recht van X (zoals ontbinding waarbij Autobedrijf Y de koopprijs tegen teruggave van de auto had moeten terugbetalen) en de waarde van de auto indien deze aan de overeenkomst zou beantwoorden (nu gesteld noch gebleken is dat de huidige dagwaarde van de auto na reparaties meer dan € 7000 is). Het voorgaande geldt met name (maar niet uitsluitend) voor de inbouw van een nieuwe airconditioning, nu de kosten daarvan aanzienlijk hoger zijn dan de aankoopprijs en naar aangenomen mag worden, ook hoger dan de dagwaarde van de auto. Bij het voorgaande is nog van belang, zoals Autobedrijf Y heeft gesteld en door X onvoldoende is weersproken, dat Autobedrijf Y niet de gelegenheid heeft gehad de gebreken zelf te herstellen maar dat X de reparaties door derden heeft laten uitvoeren.

3. Het voorgaande leidt ertoe dat de vordering zal worden afgewezen, behoudens voor zover deze betrekking heeft op de vervanging van de afgebroken uitlaat. Hoewel X gelet op hetgeen onder 1 is overwogen weinig verwachtingen van de auto mocht hebben, mocht hij naar het

oordeel van de kantonrechter wel verwachten dat hij op de dag van aankoop zonder afgebroken uitlaat thuis zou komen. In die zin is de auto dus wel degelijk non-conform. De kosten van herstel van de uitlaat ad € 312,50 zijn gelet op het onder 2 overwogene ook niet zodanig hoog dat deze niet van Autobedrijf Y gevergd konden worden. Nu sprake was van een acuut defect, kon van X ook niet worden verlangd dat hij Autobedrijf Y nog in de gelegenheid zou stellen zelf het defect te doen herstellen. Dit bedrag zal derhalve worden toegewezen.

NOOT

Het onder 1 weergegeven oordeel van de kantonrechter over de non-conformiteit is juist: van een twaalf jaar oude auto met meer dan 150 000 km op de teller die te koop is aangeboden voor € 1250 en waarvoor geen garantie is verleend, mag de koper niet al te veel verwachten en dient hij rekening te houden met de mogelijkheid dat zich gebreken zouden voordoen. Uit artikel 7:17 lid 2 en (vooral) lid 5 BW vloeit voort dat in een dergelijk geval op de koper de ‘verplichting’ rust om de auto voor contractsluiting door een derde te laten onderzoeken; laat hij dat achterwege, dan kan hij zich ten aanzien van gebreken die bij een dergelijk (eenvoudig) onderzoek aan het licht zouden zijn gekomen, niet op non-conformiteit beroepen, zo volgt uit artikel 7:17 lid 5 BW. Hieruit lijkt voort te vloeien dat de koper ook het defect aan de uitlaat had moeten onderkennen, zodat wat dat betreft het onder 3 overwogene onjuist lijkt te zijn. Dat gebrek had echter moeten worden ontdekt bij de apk-keuring die net op die dag had plaatsgevonden, nu de staat van de uitlaat bij een dergelijke keuring uitdrukkelijk dient te worden onderzocht.¹ De koper mocht er derhalve op vertrouwen dat dit gebrek inderdaad niet aanwezig zou zijn.

Als veronderstellenderwijs er echter van wordt uitgegaan dat de auto wél non-conform was (zoals de kantonrechter onder 2 doet), dan is de vraag welke rechten de koper zou kunnen uitoefenen. De kantonrechter stelt dan dat de kosten van herstel – aanvankelijk geraamd op € 2000² aan reparatiekosten, maar tijdens de procedure in verband met de kosten voor het inbouwen van airconditioning kennelijk opgelopen tot € 7077,43 – niet in verhouding staan tot de kosten van uitoefening van een ander recht van X (zoals ontbinding waarbij Autobedrijf Y de koopprijs tegen teruggave van de auto had moeten terugbetalen).

Met deze tournure gaat de kantonrechter echter jammerlijk de mist in. Vaststaat dat in dit geval vervanging niet mogelijk is – er is immers geen andere twaalf jaar oude auto te vinden die aan de overeenkomst kan beantwoorden. Dat betekent dat van de primaire remedies die in artikel 7:21 BW worden genoemd, alleen herstel beschikbaar is. In het arrest *Weber/Wittmer* en *Putz/Medianess*³ heeft het Hof van Justitie beslist dat in een dergelijk geval het recht op de resterende primaire remedie – hier: herstel – niet mag worden ontzegd omdat de kosten in

wanverhouding zouden staan met de kosten van ontbinding. Wel is de rechter bevoegd om bij een al te krasse wanverhouding tussen de kosten van herstel en de waarde die de zaak zou hebben gehad indien deze aan de overeenkomst beantwoordde, de hoogte van de kosten te matigen door de koper te verzoeken bij te dragen in de kosten van het herstel, om daarmee de kosten voor de verkoper te beperken tot een bedrag dat in verhouding staat tot de ernst van het gebrek. Weigert de koper, dan heeft hij geen recht op herstel, maar staat de weg naar ontbinding open. Ofschoon het arrest van het Hof van Justitie al meer dan een jaar oud was en de commentaren van Luzak en Schaub ook al meer dan een half jaar waren gepubliceerd, was deze ontwikkeling in de rechtspraak de kantonrechter kennelijk ontgaan...

Prof. dr. M.B.M. Loos

1. Zie www.apkkeuringseisen.nl/apkkeuring/apk-keuringseisen-voor-uitlaat-en-uitlaatgassen (laatstelijk gecontroleerd op 3 mei 2013).

2. Zie de feiten, onder f.

3. Hof van Justitie 16 juni 2011, gevoegde zaken nr. C-65/09 en C-87/09, n.n.g., *NJ* 2011, 462, *TvC* 2012-1, p. 18-28, m.nt. J.A. Luzak. Zie over deze uitspraak ook M.Y. Schaub, Nadere vormgeving van de bescherming van Richtlijn 1999/44/EG, *NTER* 2011, 10, p. 342-349.