



## UvA-DARE (Digital Academic Repository)

### AMI 2018/6

van Gompel, S.

**Publication date**

2018

**Document Version**

Final published version

**Published in**

AMI : Tijdschrift voor Auteurs-, Media- & Informatierecht

[Link to publication](#)

**Citation for published version (APA):**

van Gompel, S. (2018). AMI 2018/6. Case note on: Rb. Amsterdam, 27/08/18, 6658176 / CV EXPL 18-3728 AMI : *Tijdschrift voor Auteurs-, Media- & Informatierecht*, 42(6), 257.

**General rights**

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

**Disclaimer/Complaints regulations**

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please Ask the Library: <https://uba.uva.nl/en/contact>, or a letter to: Library of the University of Amsterdam, Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

# Rechtspraak in het kort

Onder (eind)redactie van  
dr. S.J. van Gompel en mr. V. Rörsch



## Rechtbank Amsterdam (ktr.) 27 augustus 2018, IEF 17950 (Rutten/RF Mediaproducties)

Tijdens een livestream van Giel Beelen op YouTube was kortstondig een WeTransferlink met inlogcode zichtbaar. Die link leidde naar een map met foto's van Rutten, een bekende Nederlandse fotograaf. RF Mediaproducties heeft die link en inlogcode overgetypt, foto's uit de map gedownload en deze vervolgens gepubliceerd op haar website [www.radiofreak.nl](http://www.radiofreak.nl). Het betoog van RF Mediaproducties dat dit zou zijn toegestaan, omdat de foto's door middel van de WeTransferlink reeds openbaar zouden zijn gemaakt, wordt niet gevolgd. De rechter legt RF Mediaproducties daarom een schadevergoeding van € 1.500 op.

Ktr. "Het gaat in deze zaak om het volgende:

RF Mediaproducties heeft een hyperlink gevolgd die zichtbaar werd tijdens een livestream van Giel Beelen op YouTube. Deze link leidde naar een WeTransfermap van Rutten, die kon worden geopend door de eveneens zichtbare inlogcode in te toetsen. RF Mediaproducties heeft daar een aantal foto's gedownload waarop Giel Beelen zichtbaar is met een Veronica-logo. Deze foto's waren gemaakt door Rutten in opdracht van Talpa, in het kader van de overstap van Giel Beelen naar Veronica.

### Inbreuk auteursrechten

Met het kortstondig zichtbaar zijn van deze enkele link is geen sprake van een openbaarmaking van de foto's met toestemming van de auteursrechthebbende. Daarbij geldt dat Giel Beelen geen rechthebbende is. Er was dus sprake van nog niet (rechtmatig) openbaar gemaakte foto's.

RF Mediaproducties heeft vervolgens de gedownloade foto's gepubliceerd op haar website [www.radiofreak.nl](http://www.radiofreak.nl). Dat de foto's ook zijn gepubliceerd via Twitter, staat onvoldoende vast.

Door de foto's te plaatsen op haar website, heeft RF Mediaproducties deze openbaar gemaakt in de zin van de Auteurswet. Nu dit is gebeurd zonder toestemming van de rechthebbende, is sprake van inbreuk.

Het beroep van RF Mediaproducties op het citaatrecht zoals bedoeld in artikel 15a Auteurswet kan niet slagen, nu hiervoor is vereist dat de foto's reeds rechtmatig openbaar zijn gemaakt.

[...]"

### Noot

Zonder ernaar te verwijzen, en zonder zijn uitspraak nader met redenen te omkleden, past de kantonrechter de hyperlink-jurisprudentie van het HvJ EU hier op een juiste manier toe. Ten eerste was er in de onderhavige zaak geen sprake van een 'aanklikbare' hyperlink, waardoor er niet automatisch werd doorverwezen naar de foto's van Rutten. Daarnaast waren de foto's niet vrij toegankelijk op een andere website, maar stonden die achter een login-muur. Door het kortstondig tonen van de WeTransferlink met inlogcode waren de foto's van Rutten dus nog niet openbaar gemaakt.

Door de foto's van Rutten te downloaden en vervolgens op haar eigen website te publiceren maakt RF Mediaproducties deze foto's wel openbaar. Vgl. HvJ EU 7 augustus 2018, AMI 2018/5, nr. 12, m.nt. D.J.G. Visser (*Nordrhein-Westfalen/Renckhoff*) waar het in tegenstelling tot deze zaak ging om foto's die met toestemming van de rechthebbende online waren gezet; het feit dat de foto's

i.c. nog niet met toestemming van de rechthebbende waren openbaargemaakt is een extra argument om te concluderen dat derden deze niet zonder toestemming mochten openbaar maken, omdat daarmee duidelijk een nieuw publiek werd bereikt. Nu de foto's nog niet rechtmatig waren openbaargemaakt bood ook een beroep op het citaatrecht RF Mediaproducties hier terecht geen uitkomst.

SvG

